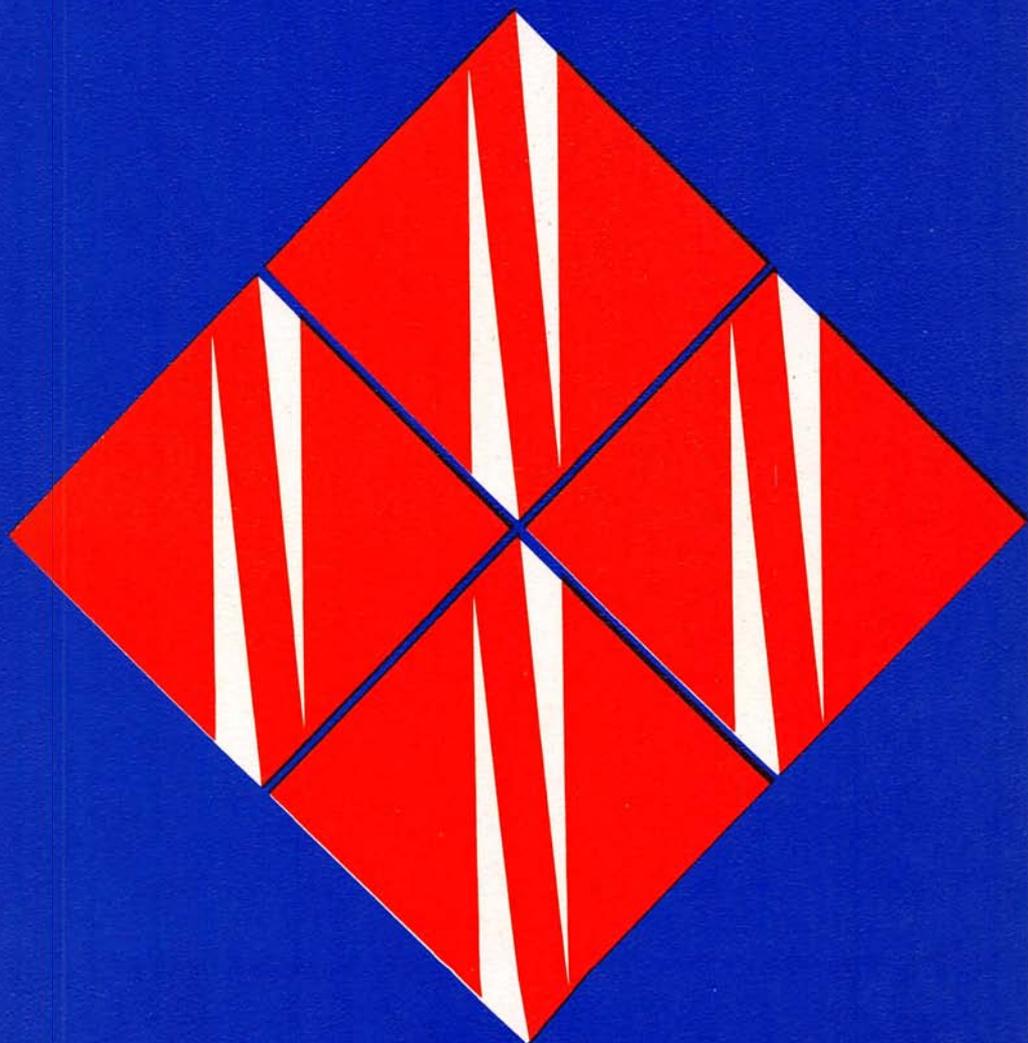


Schule: Planung und Organisation

Klaus Hoyer, Margrit Kennedy (Hrsg.)

# Freizeit und Schule

Materialien für Forschung, Planung und Praxis



**westermann**

Klaus Hoyer / Margrit Kennedy (Hrsg.)

## **Freizeit und Schule**

Materialien für Forschung,  
Planung und Praxis

Mit Beiträgen von

Günter Binstener  
Klaus Hoyer  
Uwe Volker Karst  
Margrit Kennedy  
Peter Klein  
Ingrid Kroner  
Hartmut Lüdtke  
Rainer Mauritz  
Horst W. Opaschowski  
Karin Oppermann  
Reinhardt Schmitz-Scherzer  
Gisela Wanner

***westermann***

© Georg Westermann Verlag  
Druckerei und Kartographische Anstalt GmbH & Co.  
Braunschweig 1978  
1. Auflage 1978  
Verlagslektorat: Ilona Sourell  
Herstellung: Bernd Kühling  
Einbandgestaltung: Gerd Gücker  
Gesamtherstellung: Westermann, Braunschweig 1978

CIP-Kurztitelaufnahme der Deutschen Bibliothek

**Freizeit und Schule:**

Materialien für Forschung, Planung u. Praxis/  
Klaus Hoyer; Margit Kennedy (Hrsg.).  
Mit Beitr. von Günter Binsteiner . . . -  
1. Aufl. - Braunschweig: Westermann, 1978.  
(Schule, Planung und Organisation)

NE: Hoyer, Klaus [Hrsg.]; Binsteiner, Günter [Mitarb.]

ISBN 3 - 14 - 16 0066 - X

# Inhaltsverzeichnis

|                             |  |    |
|-----------------------------|--|----|
| 1                           | Einleitung .....   | 9  |
| <b>A Theoretischer Teil</b> |  |    |
| 2                           | <b>Sozialpsychologische Faktoren des Freizeitverhaltens von Jugendlichen</b> ..... | 14 |
|                             | <i>Reinhard Schmitz-Scherzer</i>   |    |
| 2.1                         | Die Rolle von Familie und Schule bei der Entwicklung .....                         | 14 |
| 2.2                         | Das Freizeitverhalten der Jugendlichen .....                                       | 19 |
| 2.2.1                       | Motivation zum Freizeitverhalten .....   | 22 |
| 2.2.2                       | Wie verbringen die Jugendlichen ihre Freizeit? .....                               | 23 |
| 2.2.3                       | Mit wem verbringen die Jugendlichen ihre Freizeit? .....                           | 24 |
| 2.2.4                       | Freizeitmenge der Jugendlichen .....   | 26 |
| 2.2.5                       | Freizeitaktivitäten .....  | 27 |
| 2.2.6                       | Freizeit in der Schule .....   | 29 |
| 2.3                         | Die Belastung der Schüler durch die Schule .....                                   | 32 |
| 3                           | <b>Pädagogik im Spannungsfeld von Freizeit und Unterricht</b> ....                 | 38 |
|                             | <i>Horst Opaschowski</i>   |    |
| 3.1                         | Konkurrenzgesellschaft und soziale Folgen .....                                    | 39 |
| 3.2                         | Freizeit als Reservat: Motivationskrise und Identitätsproblematik .....            | 41 |
| 3.3                         | Bildungspolitische Forderungen .....   | 42 |
| 3.4                         | Schulpolitische Wirklichkeit .....   | 44 |
| 3.5                         | Widersprüche im Konzept der Gesamt- und Ganztagschulen ..                          | 46 |
| 3.6                         | Freizeit als Ansatzpunkt für soziales und kreatives Lernen ....                    | 47 |
| 3.7                         | Der Freizeitbegriff und seine didaktische Verwendbarkeit für die Schule .....      | 48 |
| 3.7.1                       | Begriffsbestimmung .....   | 48 |
| 3.7.2                       | Elemente der Schülerfreizeit als didaktische Grundprinzipien ..                    | 49 |
| 3.7.3                       | Inhaltsstruktur der Schülerfreizeit .....  | 51 |
| 3.7.4                       | Zeitbudget und Freizeitumfang im Kontext des Schüleralltags ..                     | 52 |
| 3.8                         | Freizeit in der Schule .....   | 54 |
| 3.8.1                       | Verwahrlosung im schulischen Freizeitbereich .....                                 | 54 |
|                             | <i>Lern- und Verhaltensauffälligkeiten und ihre Ursachen</i> .....                 | 54 |
|                             | <i>Planungsfehler im System der Gesamt- und Ganztagschule</i> .....                | 56 |
|                             | <i>„Konzeption“ der Konzeptionslosigkeit im Freizeitbereich</i> .....              | 57 |
| 3.8.2                       | Parzellierung des Schulalltags .....   | 58 |
|                             | <i>„Unterrichtsfreie Zeit“ aus der Lehrerperspektive</i> .....                     | 58 |
|                             | <i>Freizeit als Rest-Zeit in der Schul- und Unterrichtspraxis</i> .....            | 59 |

|        |  |    |
|--------|--|----|
| 3.8.3  | Freizeit-Bedürfnisse von Schülern im Lebenszusammenhang ..   | 60 |
| 3.8.4  | Unterrichtsbedingungen und Bedürfnisdefizite .....   | 62 |
| 3.8.5  | Gruppenspezifische Unterschiede .....  | 63 |
|        | <i>Schicht und Freizeitorientierung</i> .....  | 64 |
|        | <i>Alter und Freizeitorientierung</i> .....  | 66 |
|        | <i>Geschlecht und Freizeitorientierung</i> .....   | 67 |
| 3.8.6  | Konsequenzen für Freizeitangebote und Schülerinitiativen ....                                      | 67 |
| 3.9    | „Lernziel Freizeit“: Anpassung oder Freisein? .....  | 69 |
| 3.9.1  | Freizeitcurriculum als Alibi für die Leistungsschule .....   | 69 |
| 3.9.2  | Verschulungstendenzen durch „pädagogische Ausgestaltung des<br>schulischen Freizeitbereichs“ ..... | 70 |
| 3.10   | Entwicklung eines pädagogischen Gesamtkonzepts für Freizeit<br>und Unterricht .....                | 72 |
| 3.10.1 | Aufhebung der Trennung von unterrichtlichem und außerun-<br>terrichtlichem Lernen .....            | 72 |
| 3.10.2 | „Doppeltes Mandat“ für die Freizeitpädagogik in der Schule ...                                     | 74 |
|        | <i>Vermittlung funktional-instrumentaler und human-sozialer Kompe-<br/>tenzen</i> .....            | 74 |
|        | <i>Integration von Unterrichtszeit und freier Zeit</i> .....                                       | 75 |
| 3.10.3 | Freizeit als integriertes Strukturelement der Schule .....   | 77 |
|        | <i>Freizeiterziehung</i> .....   | 77 |
|        | <i>Freizeitlehre</i> .....   | 77 |
|        | <i>Freizeitkunde</i> .....   | 78 |
|        | <i>Freizeitprojekte</i> .....  | 79 |
|        | <i>Freizeitanimation</i> .....   | 79 |
|        | <i>Zum Beispiel: Freizeitorientierter Schulsport</i> .....   | 80 |
|        | <i>Freizeit-Funktions-Bereiche in der Ganztagschule</i> .....                                      | 83 |
| 3.11   | Qualifikation und Funktion der Bezugspersonen im schulischen<br>Freizeitbereich .....              | 84 |
| 3.11.1 | Rollendifferenzierung und Kompetenzerweiterung .....   | 84 |
| 3.11.2 | Integrationsfunktionen und Aufgabengebiete .....   | 87 |
|        | <i>Unterricht in einem freizeitrelevanten Wahlfach</i> .....                                       | 88 |
|        | <i>Schülerhilfe</i> .....  | 88 |
|        | <i>Elternarbeit</i> .....  | 89 |
|        | <i>Lehrerberatung</i> .....  | 90 |
|        | <i>Neigungs- und Interessengruppenarbeit</i> .....   | 90 |
|        | <i>Stadtteilbezogene Projektarbeit</i> .....   | 91 |
|        | <i>Zusammenarbeit mit Einrichtungen und Organisationen</i> .....                                   | 93 |
| 3.11.3 | Entwicklung eines Organisations- und Trägerschaftsmodells ...                                      | 93 |
| 3.12   | Schlußfolgerungen .....  | 94 |

|          |   |     |
|----------|---|-----|
| <b>4</b> | <b>Probleme der Integration von schulinterner und schulexterner Freizeit der Schüler</b> .....                  | 96  |
|          | <i>Hartmut Lüdtke</i>   |     |
| 4.1      | Einführung .....  | 96  |
| 4.2      | Ziele und Vorteile der Integration .....  | 99  |
| 4.3      | Modelle der Zuordnung von Schule und Freizeit .....   | 101 |
| 4.4      | Struktur- und Verhaltensprobleme in der Beziehung zwischen Schule und Freizeit .....                            | 107 |
| 4.4.1    | Unterrichtsfreie Zeit-nicht notwendig gleich Freizeit .....   | 107 |
| 4.4.2    | Abweichende Einzugsbereiche .....   | 112 |
| 4.4.3    | Strukturunterschiede zwischen Schule und Freizeitstätte .....   | 114 |
| 4.4.4    | Öffnungszeiten .....  | 116 |
| 4.4.5    | Personalkonflikte .....   | 117 |
| 4.5      | Konsequenzen .....  | 118 |
| <b>5</b> | <b>Freizeitlehre und -kunde in der Schule</b>   |     |
|          | Ansätze zur Entwicklung von Lernzielkatalogen für die Bereiche Primarstufe und Sekundarstufe I .....            | 120 |
|          | <i>Uwe Volker Karst</i>   |     |
| 5.1      | Kurze Darstellung des Problems .....  | 120 |
| 5.2      | Lernziele und Qualifikationen für die Bereiche der Grund- und Hauptschule/Primarstufe und Sekundarstufe I ..... | 122 |
| 5.3      | Lernzielkatalog Primarstufe/Grundschulbereich .....   | 127 |
| 5.3.1    | Begründung .....  | 127 |
| 5.3.2    | Lernzielkatalog Bereich Grundschule .....   | 129 |
| 5.4      | Lernzielkatalog Sekundarstufe I/Hauptschule .....   | 134 |
| 5.4.1    | Begründung .....  | 134 |
| 5.4.2    | Lernzielkatalog Sekundarstufe I/Hauptschulbereich .....   | 136 |

## **B Empirischer Teil**

|          |  |     |
|----------|--|-----|
| <b>6</b> | <b>Freizeitbereiche an integrierten Gesamtschulen als Ganztags-schulen</b> |     |
|          | Erhebung von Konzeptionen und Rahmenbedingungen 1973-1975 .....            | 148 |
|          | <i>Klaus Hoyer / Margrit Kennedy</i>                                       |     |
| 6.1      | Umfang und Methode der Erhebung .....                                      | 148 |
| 6.2      | Konzeptionelle Unterschiede und Entwicklungsstadien .....                  | 152 |
| 6.3      | Ziele und Funktionsbeschreibung der schulischen Freizeitbereiche .....     | 155 |
| 6.4      | Gruppierungsformen im Freizeitbereich .....                                | 157 |
| 6.5      | Räume/Flächen/Ausstattung .....  | 158 |
| 6.5.1    | Größe .....  | 158 |

|          |  |            |
|----------|--|------------|
| 6.5.2    | Zwischenzonen .....  | 160        |
| 6.5.3    | Zuordnungen .....  | 161        |
| 6.5.4    | Nutzung .....  | 164        |
| 6.5.5    | Ausstattung .....  | 165        |
| 6.5.6    | Matrix zur räumlichen Gestaltung .....   | 165        |
| 6.6      | Freizeit in der Stundentafel und Stundenplanung .....  | 168        |
| 6.7      | Personelle Besetzung des Freizeitbereichs .....  | 174        |
| 6.8      | Finanzen .....   | 176        |
| 6.9      | Schlußfolgerungen .....  | 178        |
| <b>7</b> | <b>Freizeitvermittlung im Unterricht</b>   |            |
|          | Analyse von Richtlinien, Lehr- und Rahmenplänen und Curricula der Länder der Bundesrepublik .....                | 180        |
|          | <i>Uwe Volker Karst</i>  |            |
| 7.1      | Vorbemerkungen .....   | 180        |
| 7.2      | Thematisierung von „Freizeit“ in Richtlinien und Lehrplänen ..   | 181        |
| 7.2.1    | Analytisch-historischer Bereich .....  | 183        |
| 7.2.2    | Gesellschaftlich-politischer Bereich .....   | 184        |
| 7.2.3    | Schulisch-pädagogischer Bereich .....  | 185        |
| 7.2.4    | Individuell-animativer Bereich .....   | 187        |
| 7.3      | Perspektiven .....   | 192        |
| <b>8</b> | <b>Freizeit und Freizeitorte in der Ganztagschule im Spiegel von Schülermeinungen</b>                            |            |
|          | - Ergebnisse aus einer Erhebung an Modellschulen des Landes Baden-Württemberg (Kurzdarstellung) .....            | 194        |
|          | <i>Ingrid Kroner / Karin Oppermann</i>   |            |
| <b>9</b> | <b>Der Freizeitbereich an der kooperativen Gesamtschule Osna-brück-Schinkel im Schuljahr 1974/75 (KGS) .....</b> | <b>202</b> |
|          | <i>Peter Klein</i>   |            |
| 9.1      | Vorbemerkungen .....   | 202        |
| 9.1.1    | Zur Durchführung der Untersuchung .....  | 202        |
| 9.1.2    | Allgemeine Voraussetzungen .....   | 202        |
| 9.2      | Das Zeitbudget .....   | 203        |
| 9.3      | Die Arbeitsgemeinschaften .....  | 206        |
| 9.3.1    | Das Angebot .....  | 206        |
| 9.3.2    | Vorschläge zu den Arbeitsgemeinschaften .....  | 211        |
| 9.4      | Die Übungsstunden .....  | 211        |
| 9.5      | Das Mittagessen .....  | 212        |
| 9.5.1    | Teilnahme am Schulessen .....  | 212        |
| 9.5.2    | Vorschläge zum Mittagessen .....   | 214        |
| 9.6      | Ungelenkte Freizeitaktivitäten .....   | 215        |
| 9.6.1    | Die Orientierungsstufe .....   | 215        |

|           |  |            |
|-----------|--|------------|
| 9.6.2     | Die Sekundarstufe I .....  | 216        |
| 9.6.3     | Vorschläge zu These 5 .....  | 219        |
| 9.7       | Die „Plumpings“ .....  | 219        |
| 9.8       | Die Raum- und Flächenfrage .....   | 220        |
| 9.8.1     | Verhältnis von pädagogischen Zielen und Raumbedarf .....   | 221        |
| 9.8.2     | Autonomie der Orientierungsstufe .....   | 221        |
| 9.8.3     | Pädagogische Zielsetzung .....   | 222        |
| 9.9       | Bedingungen aus der bisherigen Organisationsstruktur .....   | 223        |
| 9.9.1     | Raumbedarf aus dem AG- und Plumpingbereich der KGS ....  | 226        |
| 9.9.2     | Flächen- und Raumbedarfsanforderungen aus der un gelenkten<br>Freizeit an der KGS .....                              | 228        |
| 9.10      | Vorschläge zum Flächen- und Raumbedarf .....   | 232        |
| 9.11      | Der Personalbedarf .....   | 233        |
| 9.12      | Der organisatorische Rahmen .....  | 234        |
| 9.13      | Das Freizeitkonzept .....  | 235        |
| <b>10</b> | <b>Der Freizeitbereich am Ganztagsgymnasium Barsinghausen<br/>(GTGB) .....</b>                                       | <b>236</b> |
|           | <i>Hartmut Lüdtke</i>  |            |
| 10.1      | Gegenstand und Stichprobe .....  | 236        |
| 10.2      | Struktur und Nutzung der Freizeitangebote am GTGB .....  | 237        |
| 10.3      | Wer sollte die Freizeitangebote leiten? .....  | 243        |
| 10.4      | Der Einfluß von Geschlecht und Alter auf das Freizeitverhalten<br>der Schüler .....                                  | 245        |
| 10.5      | Die interne Struktur des Freizeitverhaltens .....  | 247        |
| 10.6      | Zusammenfassung und Schlußfolgerungen .....  | 248        |
| <b>11</b> | <b>Gleitende Freizeit im Stundenplan der Robert-Bosch-Gesamt-<br/>schule, Hildesheim (RBGH)</b>                      |            |
|           | Beobachtungs- und Befragungsergebnisse zur Rhythmisierung<br>des Tages- und Wochenablaufs im Schuljahr 1975/76 ..... | 251        |
|           | <i>Günter Binstener / Rainer Mauritz / Gisela Wanner</i>   |            |
| 11.1      | Aufbau und Organisation des Freizeitbereichs .....   | 251        |
| 11.1.1    | Freizeitstunden innerhalb des Stundenplans .....   | 252        |
| 11.1.2    | Absichten des Modells „Gleitende Freizeit“ und Ablauf .....  | 253        |
| 11.1.3    | Schülerelbstorganisation im Freizeitbereich .....  | 254        |
| 11.2      | Ergebnisse einer Untersuchung der gleitenden Freizeit an der<br>RBGH .....   | 254        |
| 11.2.1    | Frequentierung des Freizeitbereichs .....  | 255        |
| 11.2.2    | Aktives Spielverhalten/Zuschauen .....   | 256        |
| 11.2.3    | Geschlechtsspezifische Unterschiede .....  | 258        |
| 11.2.4    | Mischung der Geschlechter .....  | 260        |
| 11.2.5    | AG-Angebote und Besuch .....   | 260        |

|        |  |     |
|--------|--|-----|
| 11.2.6 | Veränderungen des Besuchsverhaltens vom Anfang der gleitenden Freizeit zum Ende hin . . . . .      | 261 |
| 11.2.7 | Zusammenfassung und Schlußfolgerungen . . . . .  | 261 |
| 11.3   | Anhang: Befragungsbogen, Tabellen . . . . .  | 263 |
| 11.4   | Ergebnisse einer Schülerbefragung im 8. Jahrgang über die gleitende Freizeit an der RBGH . . . . . | 281 |

## C Dokumentationsteil

|           |   |     |
|-----------|---|-----|
| <b>12</b> | <b>Literaturbericht zur Freizeit in der Schule</b> . . . . .  | 284 |
|           | <i>Klaus Hoyer</i>  |     |
| 12.1      | Methodische Vorbemerkungen . . . . .  | 284 |
| 12.2      | Gesamtdarstellungen – überregionale Konzepte, Berichte und Einschätzungen . . . . .                             | 286 |
| 12.3      | Darstellung von Materialien bestimmter Schulen gegliedert nach Bundesländern . . . . .                          | 294 |
| 12.4      | Darstellung von Einzelaspekten der Integration, Funktionen und Rahmenbedingungen des Freizeitbereichs . . . . . | 316 |
| 12.5      | Umfragen, empirische Untersuchungen . . . . .   | 321 |
| 12.6      | Bibliographien und Literaturberichte . . . . .  | 325 |
| <b>13</b> | <b>Materialien, Sendereihen, Unterrichtseinheiten und Projekte zum Thema „Freizeit“</b>                         |     |
|           | Dokumentation und Kurzdarstellung von Materialien zur schulischen Freizeitvermittlung . . . . .                 | 327 |
|           | <i>Uwe Volker Karst</i>   |     |
| 13.1      | Unterrichtseinheiten und Materialien . . . . .  | 327 |
| 13.2      | Richtlinien, Lehrpläne, Handreichungen und Arbeitsmaterialien   | 331 |
| 13.3      | Sendereihen und -folgen . . . . .   | 333 |
| 13.4      | Entwürfe und Diskussionsmodelle im Bereich Schule – Freizeit  | 334 |
|           | <b>Anmerkungen</b> . . . . .  | 337 |
|           | <b>Literaturverzeichnis</b> . . . . .   | 340 |
|           | <b>Die Autoren</b> . . . . .  | 351 |

# 1 Einleitung

Die vorliegende Sammlung von Beiträgen zum Thema „Freizeit und Schule“ entstand mit dem Ziel, Planungsvorgaben für Neuplanungen oder die Umnutzung von bestehenden Schulen zu erstellen. Dieses Ziel wurde in der Folge besonders im Hinblick auf den unterschiedlichen Stand der Entwicklung in den einzelnen Bundesländern als verfrüht angesehen.

Noch immer ist der schulische Freizeitbereich Neuland, in dem fast täglich neue Entdeckungen gemacht werden. Diese Entdeckungen heute bereits generalisieren zu wollen und auf einen einheitlichen Nenner zu bringen, scheint der Sache eher zu schaden als zu nutzen.

Deshalb sind die Beiträge, die im Verlaufe der interdisziplinären Zusammenarbeit und verschiedenen Erhebungen entstanden sind, nicht als abgesicherte Erkenntnisse, sondern als Vorarbeiten für die weitere Entwicklung und als eine momentane Bestandsaufnahme zu werten, die der Diskussion neue Impulse geben sollen.

Zu diesem Zweck schien es sinnvoll, eine Dreiteilung vorzunehmen:

- im Teil A wird eine kurze Übersicht über den Stand der theoretischen Diskussion gegeben;
- Teil B faßt die in diesem Zusammenhang gemachten empirischen Untersuchungen zusammen;
- und Teil C ist hauptsächlich als Fundgrube für all diejenigen gedacht, die weiterforschen wollen und dazu einen Überblick über veröffentlichte und unveröffentlichte Arbeiten brauchen.

Die Belastung der Schüler durch die Schule, Schulstreß und Leistungsdruck sind Themen, die heute durch Diskussionen und Publikationen stark in den Vordergrund getreten sind. Die Ganztagschule steht im Verdacht, zur schlichten Ausweitung der Halbtagschule geraten zu sein.

Konzeptions- und Ratlosigkeit zeigt sich bei Lehrern, Administrationen und Schülern, wenn sie auf ihre Vorstellungen zum Freizeitbereich befragt werden. Es fehlen nicht nur Ideen, Räume, Personal und Mittel. Es fehlt auch, von einigen Ausnahmen abgesehen, an dem nötigen Freiraum zum Experimentieren, an Unterstützung, Motivation und Initiative.

Dem traditionellen, aber aufhebbaren – zumindest modifizierbaren – Gegensatz von Arbeit und Freizeit entspricht die Polarität von Unterricht bzw. Schule und Freizeit der Schüler. Sie ist das Ergebnis der Institutionalisierung von „Schule“ als einem bürokratischen System charakterisiert durch:

- Ausschließlichkeit, zumindest absoluter Vorrang von intentionalen Arbeits- und Lernvorgängen unter den zugelassenen Schüleraktivitäten,
- relativ eng vorgegebene didaktische und disziplinarische Richtlinien,

- Kontrolle durch eine hierarchische Schulorganisation mit sowohl administrativer wie professioneller Machtbefugnis (sog. pädagogische Fachaufsicht),
- fast ausschließlich rezeptiv-kognitiv statt kreativ-aktiv, affektiv gefärbte und kommunikative Verhaltensäußerungen von Schülern, wenig konkrete Bezüge zu dem Lebenshintergrund,
- Steuerung und Aufsicht durch Lehrer während der gesamten Anwesenheit der Schüler, kaum aber der Selbststeuerung,
- eine bauliche und organisatorisch abgesicherte Isolierung der in ihr stattfindenden Prozesse und ihr Eingefangensein in eine „öffentliche“ Anstalt, die pflichtgemäß und nur für die unmittelbar am Schulgeschehen Beteiligten öffentlich ist.

Es liegt auf der Hand, daß strukturelle Faktoren dieser Art die Schule zu einer extrem „freizeitfeindlichen“ Einrichtung werden ließen und daß ihre Fortschreibung den Entfremdungscharakter des Lernens in der Schule und die Isolation der Schule gegenüber ihrer gesellschaftlichen Umgebung noch verstärken würden.

Eine Reihe schwerwiegender Argumente, die im Teil A dieses Bandes aufgezeigt werden, sprechen für die dringend notwendige Öffnung der Schule für neue Freizeitkonzeptionen, wie sie in Ansätzen schon mancherorts zu finden sind. Diese reflektieren nicht nur den öffentlichen Stand aufgeklärter bildungspolitischer und pädagogischer Zielvorstellungen, die z. B. seit langem mit den Forderungen verbunden sind, die Schule für die Realitäten der Berufswelt und des politischen Systems zu öffnen, oder Schulerziehung als wichtigen Hebel für sozial ökonomische Innovationen wirksam werden zu lassen. In ihnen kommt auch zum Ausdruck, daß Intentionen und Effekte des sozialen Subsystems Schule zunehmend in Differenz zu den Hauptströmungen des sozialen Wandels geraten und somit zu Quellen von Konflikten statt zu solchen der Integration werden.

Es sei jedoch zur Vermeidung von Mißverständnissen betont, daß „Öffnung der Schule für die Freizeit“ weder die Verflüchtigung curricularer Intentionen und Formen des Lernens zu Unverbindlichkeit und totaler Beliebigkeit noch die „Verschulung“ der Freizeit bedeuten kann. Es geht vielmehr um die Integration von „Arbeit“ und „Freizeit“, Pflicht und Neigung, Obligationen und Optionen mit dem Effekt einer attraktiveren Lernsituation mit erweitertem Angebots- und Problemhorizont zu erreichen nach der Prämisse, daß viele Verhaltensmöglichkeiten im Freizeitbereich von höherer Qualität sind als solche im klassischen Schulbereich und daher auch als Strukturprinzipien schulischen Lernens zur Geltung kommen sollen, damit Schulzeit ein Stück qualitativer Lebenszeit wird.

Die Einführung der 5-Tage-Woche, des Kurssystems z. B. in der Sekundarstufe II und die Zunahme von Fahrschülern durch die Verbreitung von Schulzentren verursachen Freizeitprobleme nicht nur in Ganztagschulen, sondern auch in Schulen, die als Halbtagschulen gebaut und ausgestattet wurden. Für die Gestaltung der mehr zufällig entstehenden Freistunden fehlen die notwen-

digen Voraussetzungen. Hier können die Lösungen, welche in zahlreichen Ganztagsgesamtschulen der 70er Jahre entstanden sind, Hilfe und Anregung bieten. Nach zum Teil ca. 8-jähriger Versuchsarbeit, überwiegend im Sekundarbereich I, soll im Teil B die Bilanz vervollständigt und unterstützt werden, die momentan in Verbänden und Ministerien gezogen wird.

Die praktischen Berichte und empirischen Arbeiten zum Freizeitbereich in der Schule und die unterrichtlichen Ansätze zur Vorbereitung auf Freizeitprobleme weisen längst nicht ein solch umfangreiches Publikationsvorkommen auf, wie z. B. Differenzierungsfragen, obwohl mit der Bewältigung der außerunterrichtlichen Bereiche ein zentrales Problem der qualitativen Veränderung der Schule berührt wird.

Deshalb ist es nötig, die wenigen gut überschaubaren Erfahrungsberichte und Lösungsansätze möglichst umfassend zu dokumentieren.

Die empirischen Beiträge geben einen Einblick in die Bedürfnisse und die Praxis der Ganztagserschulversuche. Es zeigt sich, daß die Ermittlung von Bedürfnissen ein notwendiger erster Schritt für die Attraktivität von Freizeitangeboten ist. Die vorgestellten Lösungen und Ergebnisse geben erste direkte Handlungsvorschläge für Architekten, Schulämter (die Ausstattungen beschaffen müssen) und innerschulische Organisatoren (Stundenplaner, Freizeitleiter, Sozialpädagogen). Eine Analyse aller Rahmenpläne der Bundesländer zeigt darüber hinaus für Lehrer die unterrichtlichen Anknüpfungspunkte.

Weil selbst an Versuchsschulen und durch Bund-Länder-Mittel ausgestatteten Freizeitbereichen eine wissenschaftliche Begleitung fehlt (vgl. GGG 1976), ist es zusätzlich wichtig, möglichst viele vorfindbare Analysen zugänglich zu machen. Deshalb enthält der Dokumentations teil C am Schluß des Buches über 100 Inhaltsangaben und Bezugsnachweise von: Materialien, Konzepten, Berichten, empirischen Arbeiten, Unterrichtseinheiten, Sendereihen etc.

Dies kann die Kontaktaufnahme und den Erfahrungsaustausch von Halbtags- und Ganztagserschulen zu bestimmten Aspekten fördern und gibt in sich einen zwar nicht systematisch erhobenen, aber doch umfassenden Überblick über Arbeiten und Ergebnisse, die neben diesem Buch existieren. Besonders die sogenannte „graue Literatur“ mit innerschulischen Konzepten zeigt die regionalen und überregionalen Anstrengungen der Kollegen in Ganztagserschulen und Verbänden. Dabei werden auch Arbeiten zum Primarbereich und erste Studien und Konzepte zur Freizeitgestaltung in der Sekundarstufe II (Kollegstufe) vorgestellt.

*Klaus Hoyer, Margrit Kennedy*

## 6 Freizeitbereiche an Integrierten Gesamtschulen als Ganztagsschulen

Erhebung von Konzeptionen und Rahmenbedingungen 1973  
-1975

*Klaus Hoyer / Margrit Kennedy*

### 6.1 Umfang und Methode der Erhebung

Diese Erhebung war gedacht als Ergänzung eines interdisziplinär integrierten Forschungsansatzes zur Gewinnung von Planungsdaten für Bildungszentren.

Umfragen oder Erhebungen zur Situation der Ganztagsschulen und Gesamtschulen im Freizeitbereich gab es bei Beginn dieser Erhebung noch nicht.

Die anfänglich mehr zufällige Auswahl und Besichtigung von Gesamtschulen wurde durch eine zusätzliche gezielte postalische Erhebung, die alle Bundesländer einbezog, ergänzt. Die erhobenen Aspekte zeigt die folgende Übersicht:

*Tab. 1: Übersichtsblatt: Zur Erhebung des Freizeitbereichs in der Schule*

|      |   |
|------|---|
| I    | Beschreibung der Schule   |
| II   | Städtebauliche Einbindung (organisatorisch und baulich), Mehrfachbenutzung, Kooperation mit anderen Einrichtungen |
| III  | Sozialstruktur des Einzugsbereichs<br>Zusammensetzung der Schülerschaft   |
| IV   | Konzeption und Zielvorstellung für den Freizeitbereich  |
| V    | Verteilung der Freizeiteinheiten in der Stundentafel  |
| VI   | Freizeitangebot und -tätigkeiten  |
| VII  | Personelle Besetzung des Freizeitbereichs   |
| VIII | Raumangebot und Ausstattung   |
| IX   | Außenanlagen und Sportflächen   |
| X    | Sonstiges   |

Tab. 2: Zum Erhebungszeitpunkt wiesen die Schulen folgende Schülerzahlen auf:

| Land | Schule                               | Schülerzahl     |                           |        | Jahrgänge                 |
|------|--------------------------------------|-----------------|---------------------------|--------|---------------------------|
|      |                                      | Grundschule     | Sek I (geplant)           | Sek II |                           |
| BW   | Gesamtschule Tübingen Waldhäuser-Ost | 250             | 951<br>(1200)             | (400)  | 5 – 8                     |
| BE   | Mittelstufenzentren Berlin           | unterschiedlich | (1200)                    |        | 7 – 10                    |
| BR   | IGS Bremen-Ost                       | (2000)          | 1000                      |        | 5 – 8                     |
| BR   | IGS Bremen-West                      |                 | 1100                      |        | 5 – 9                     |
| HA   | IGS Steilshoop                       |                 | 1000<br>(1800)            | (600)  | 5 – 10                    |
| HA   | IGS Mümmelsmannsberg                 |                 | 650<br>(1800)             | (600)  | 5 – 7                     |
| NS   | Robert-Bosch-Gesamtschule Hildesheim |                 | insges.<br>1500<br>(1440) |        | 5 – 11                    |
| NS   | IGS Garbsen                          |                 | 2050<br>(2400)            |        | 5 – 9                     |
| NS   | IGS Roderbruch                       | insgesamt       | 1200<br>(2400)            |        | 1 – 2<br>5 – 6<br>11 – 12 |
| NW   | IGS Kierspe                          |                 | 1640<br>(1440)            | (300)  | 5 – 8                     |
| NW   | IGS Rodenkirchen                     |                 | 1200                      | (600)  | 5 – 8                     |
| SH   | IGS Kiel Friedrichsort               |                 | 880                       | (1260) | 5 – 8                     |

Tab. 3: In der folgenden Tabelle sind die angeschriebenen Schulen und das nach Beantwortung verfügbare Datenmaterial und seine Berücksichtigung aufgeführt.

| Land | Schule                         | ausgewertet | Beschreibung<br>vorhanden | Pläne<br>vorhanden | Unterlagen zu spät<br>eingegangen | keine Antwort |
|------|--------------------------------|-------------|---------------------------|--------------------|-----------------------------------|---------------|
| BW   | 1. GS Tübingen Waldhäuser Ost  | x           | x                         | x                  |                                   |               |
|      | 2. GS Weinheim                 |             |                           | x                  | x                                 |               |
|      | 3. Bildungszentrum Markdorf    |             |                           | x                  | x                                 |               |
| BA   | 4. IGS München Nord            |             |                           |                    |                                   | x             |
|      | 5. IGS Teuchtingen             |             |                           |                    |                                   | x             |
|      | 6. GS Schwabmünchen            |             |                           |                    |                                   | x             |
| BE   | 7. Mittelstufenzentren Berlin  | x           | x                         | x                  |                                   |               |
| BR   | 8. IGS Bremen-Ost              | x           | x                         | x                  |                                   |               |
|      | 9. IGS Bremen-West             | x           | x                         |                    |                                   |               |
| HA   | 10. IGS Steilshoop             | x           | x                         | x                  |                                   |               |
|      | 11. IGS Mümmelmannsberg        | x           | x                         | x                  |                                   |               |
| HE   | keine Ganztags-Gesamtschulen   |             |                           |                    |                                   |               |
| NS   | 12. Robert Bosch GS Hildesheim | x           | x                         |                    |                                   |               |
|      | 13. IGS Garbsen                | x           | x                         | x                  |                                   |               |
|      | 14. IGS Roderbruch             | x           | x                         |                    |                                   |               |
| NW   | 15. IGS Kierspe                | x           | x                         | x                  |                                   |               |
|      | 16. IGS Rodenkirchen           | x           |                           |                    |                                   |               |
|      | 17. GS Mülheim                 |             | x                         |                    |                                   |               |
| RP   | 18. IGS Kaiserslautern         |             |                           |                    | x                                 |               |
| SA   | 19. IGS Dillingen              |             |                           |                    |                                   | x             |
| SH   | 20. IGS Kiel Friedrichsort     | x           | x                         | x                  |                                   |               |

Um eine möglicherweise zufällige Überbetonung bestimmter Aspekte, bedingt durch die geringe Zahl der beteiligten Schulen, zu vermeiden, wurde die Erhebung des Pädagogischen Zentrums Berlin (*Magdeburg 1974*) vom Juni 1974, die 22 der insgesamt 42 Ganztagsgesamtschulen erfaßt, miteinbezogen. Dabei ergänzen die tabellarischen Angaben zu Räumen, Angeboten und Aktivitäten der PZ-Erhebung unsere Erhebung von Konzeptionen und Rahmenbedingungen im Freizeitbereich.

Unsere zusammenfassende Auswertung der umfassenden Daten aus Befragungen, schulinternen Konzepten und Plänen wurde zunächst mit folgendem Schema gegliedert:

*Aufbauorganisation* meint quantitative und qualitative Rahmenbedingungen sowie Zuordnungen

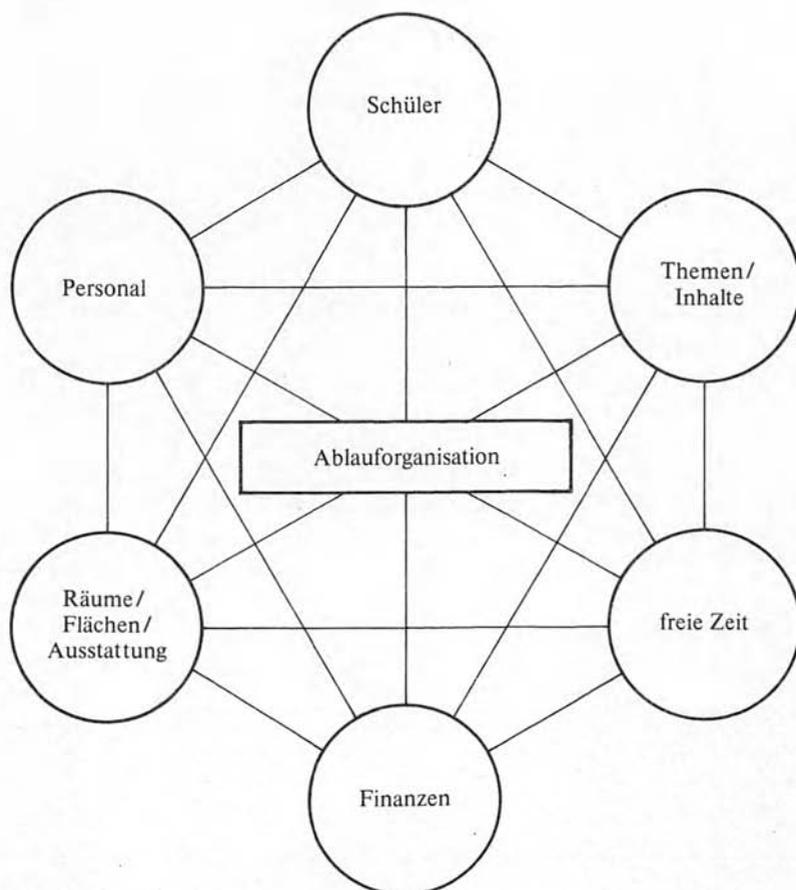


Abb. 1: Ablauforganisation

Zur *Ablauforganisation* zählen wir:

- Plangestaltung für Angebote, Räume, Stunden, Personal
- Gruppierungsformen
- Informationssysteme
- Regelsysteme
- Leitungsfunktionen
- Kooperationsformen

Neben der Vorstellung gemeinsamer oder unterschiedlicher konzeptioneller Entwicklungen wurde versucht, tabellarisch die Rahmenbedingungen der einzelnen Schulen aufzulisten.

Dies ermöglicht Vergleiche für Schulen, die sich im Aufbau befinden, und belegt darüber hinaus die bisher schwierig quantifizierbaren und unkoordiniert geschaffenen Bedingungen zur Bewältigung des Freizeitproblems in den Ganztages Gesamtschulen.

## 6.2 Konzeptionelle Unterschiede und Entwicklungsstadien

Die überwiegende Mehrzahl der untersuchten Schulen befindet sich noch im Stadium der Entwicklung. Das bedeutet, daß oft wesentliche Elemente der *Aufbauorganisation* wie Räume, Personal, Inhalte, Zeitplanungen und Mittel fehlen.

*Freizeiträume, Außenanlagen* werden erst in späteren Bauabschnitten erstellt (*Tübingen, Hildesheim, Bremen-Ost, Garbsen*).

In der *Personalversorgung* wird der Freizeitbereich oft als Restgröße betrachtet (*Garbsen, Bremen-West, Roderbruch*).

Freizeitinhalte sind wegen der für diese Aufgaben nicht ausgebildeten Mitarbeiter und wegen der mangelnden Ausstattung oft eine Fortsetzung des Unterrichts mit anderen Mitteln (Schreibmaschinenkurse, Förderprogramme).

Durch eine Überbetonung des Unterrichts wird die schulische *Freizeit* auf die reine Essenseinnahme reduziert (bei einer Schulöffnungszeit von 40 Stunden und 35 Stunden Unterricht bleiben nur 5 Stunden für die Mittagszeit übrig).

*Standortmäßig* erfassen die untersuchten Schulen überwiegend Schüler benachteiligter sozialer Schichten, auf deren Interessenlagen die gewählten Programme oft noch nicht abgestimmt sind, was dazu beiträgt, daß sie z. T. nicht genutzt werden (Untersuchung *Bremen-West*). Eine Präsenzpflcht während der Freizeit löst die Schüler zusätzlich aus ihren gewohnten Freundschftsgruppen.

Nur wenige Schulen sind in der Erstausrüstung *finanziell* durch Versuchsmittel gut ausgestattet (*Bremen-Ost, Mülheim, Garbsen*). Der jährliche Verbrauchsmitteletat ist entweder gar nicht vorhanden, nur durch Spenden abgesichert oder unzulänglich (2,-/3,- DM/Schüler siehe PZB-Erhebung). Man-

che Schulen bestreiten die Finanzierung der laufenden *Kosten* für den Freizeitbereich aus ihrem jährlichen Lehr- und Lernmitteletat.

Die Auswirkungen dieser Schwierigkeiten in der Aufbauorganisation zeigen sich in den Konzeptionen, die z. T. nur fragmentarisch die vielfältigen Möglichkeiten erfassen oder eine Möglichkeit überbetonen,

○ so wird bei gravierender Personalnot die Schüler selbstorganisation oder die Elternarbeit besonders gefördert und institutionalisiert (z. B. *Hildesheim, Kierspe*) oder

○ bei Rummangel wird der Wahlbereich mit seinen in Fachräumen durchführbaren Arbeitsgemeinschaften besonders ausgebaut (z. B. *Roderbruch*).

Konzeptionen richten sich aber auch nach Schwierigkeiten in der Ablauforganisation.

○ Der häufige Wechsel von Räumen, Personen und Gruppen führte zu Orientierungsproblemen und Regelverletzungen. Daher wurde bei den Gruppierungsformen bereits die Wahlfreiheit als Prinzip der Freizeit zurückgenommen zugunsten von jahrgangs- oder kerngruppenbezogenen Freizeitgruppen oder Tutorien (*Bremen-Ost, Mümmelmannsberg, Hildesheim*).

○ Ansprüche der Differenzierung und Übung haben sich für Stundenplaner so erhöht, daß in vielen Fällen die Freizeit zufällig, randständig und zu kurz entstand.

In allen Bereichen der Aufbau- und Ablauforganisation lassen sich jedoch auch positive Tendenzen feststellen. So geht der Trend oft

○ von unstrukturierten *Flächen* zu funktional ausgestatteten und zugeordneten Freizeitzeiten

○ vom improvisierten Lehrer- und Elterneinsatz zur Professionalisierung des Bereichs unter Einbeziehung neuer *Mitarbeiter* (nebenberufliche Lehrkräfte, Eltern, die bezahlt und z. T. auch fortgebildet werden, Sozialpädagogen, Erzieher).

○ von reinen Beschäftigungsangeboten zu Projekten, Spielcurricula, freizeitorientierten Curricula als Ansätze zu einer Integration von Unterricht und Freizeit

○ von *Freizeit* als zufälligen Hohlstunden zu rhythmisierten Tages- und Wochenabläufen

○ von *Geldknappheit* und Abhängigkeit von Spenden zu begründeten Ganztagszuschlägen.

Im Freizeitangebot der verschiedenen Schulen lassen sich bestimmte *Entwicklungsstadien* ablesen

a) Halbtagschulen mit Nachmittagsförderprogrammen, Arbeitsgemeinschaften und Spielkursen, ohne spezifische Einrichtungen (z. T. *Hessen*)

b) Halbtagschulen mit Aufenthaltszonen und ansatzweiser Ausstattung (*Tübingen*) für später möglichen Ganztagsbetrieb

c) Ganztagschulen mit Mittagspausenprogramm in meist gebundener Form

- d) Ganztagschulen mit Mittagspausen in gebundener und ungebundener Form (*Kiel Friedrichsort*)
- e) Ganztagschulen mit vielfältigem Mittagspausenangebot und zusätzlichen Freizeitstationen, die in Freistunden geöffnet sind (*Steilshoop, Hildesheim*)
- f) Die weitere Entwicklung ist gekennzeichnet durch eine umfassende Planung aller Elemente der Aufbauorganisation und durch eine darauf bezogene Ablauforganisation, die eine optimale Ausnutzung und eine Erweiterung des schulischen Angebots gewährleisten soll.

Den im folgenden beschriebenen zwei Hauptrichtungen gemeinsam sind vielfältige Mittagspausenangebote in gebundener und ungebundener Form, meist abgedeckt durch Lehrkräfte. Sie unterscheiden sich in der Organisation freizeit-spezifischer Einrichtungen, die entweder eine Auslagerung von Freizeitaktivitäten in ein Haus der Jugend (Haus der offenen Tür, Freizeitheim oder -club) oder eine Integration der Freizeitaktivitäten durch die Einrichtung eines Freizeitbereichs in der Schule anstrebt.

1. Die „Auslagerung“ von Freizeitaktivitäten z. B. in ein Haus der Jugend bedeutet nicht auch eine räumliche Trennung. Im Gegenteil, die meisten Kooperationsmodelle dieser Art wie in *Hamburg Steilshoop, Mümmelmannsberg* oder in den *Berliner Mittelstufenzentren*, sind räumlich stark integriert.

Innerhalb dieser baulichen Integration sind jedoch die Funktionen von Freizeit wie Spiel, Geselligkeit, Gruppenarbeit vom Unterricht nach wie vor relativ klar getrennt.

Durch verschiedene organisatorische Modelle wird der Freizeit- und Schulbereich unterschiedlich stark aufeinander abgestimmt. In *Hamburg Steilshoop* ist der Leiter des Hauses der Jugend Mitglied des Leitungskollegiums des Bildungszentrums. Dieselbe Gruppe von Sozialpädagogen betreut die Jugendlichen während der Schulzeit wie auch außerhalb der Schulzeit in den Abendstunden.

In *Berlin* nutzen der „Jugendclub“ und der „Außerunterrichtliche Bereich“ dieselben Räume, die Jugendlichen werden aber von unterschiedlichem Personal zweier Ämter der Senatsverwaltung betreut.

2. Innerhalb des integrierten Freizeitbereichs gibt es das Modell der gebundenen Freizeit (Bsp. Bremen-Ost) mit festen Stundenblöcken für die Freizeit, sozialpädagogischen Mitarbeitern (Gruppenfrequenz 15), integrierter Stundenplanung (4 Stunden wöchentlich zusätzlich zur Mittagspause) und räumlicher Integration mit 8 Tagesstützpunkten oder Gruppenräumen auf verschiedenen Ebenen. (Dies sind normale Klassenräume, die z. B. durch Matratzen- und Möbelspenden eine Freizeitausstattung erhalten haben).

Ein weiteres Modell eines integrierten Freizeitbereiches gibt es als Fachbereich Freizeit (in *Garbsen*), der als gleichberechtigter Bereich versehen mit einem festen Stundendeputat der Lehrer, eigenen Freizeiträumen und -Angeboten, räumlich und personell weitgehend in die Schule integriert ist. Der Fachbereich faßt z. B. folgende Angebote und Programme zusammen:

- Freizeitstationen
- Mittagspausenangebote
- Wahlkurse-Arbeitsgemeinschaften
- Projekte und Unterrichtseinheiten zum Freizeitproblem
- Unterstützung von Kerngruppenfahrten und Kerngruppenstunden
- Koordination und Vorbereitung von Veranstaltungen und Festen (Zoobesuch, Filmvorführungen, Feste usw., Belegung der Diskothek).

### 6.3 Ziele und Funktionsbeschreibung der schulischen Freizeitbereiche

Zur Benennung des schulischen Freizeitbereichs werden unterschiedliche Begriffe verwandt. Für die *Berliner* Mittelstufenzentren wird das Wort Freizeitbereich vermieden, weil die schulische Freizeit Einschränkungen in bezug auf Freunde, Angebote und Zeiten beinhaltet. Anstelle dessen hat man für diesen Bereich die Begriffe „außerunterrichtlicher Bereich“ (AUB) und „außerunterrichtliche Angebote“ (AUA) verwandt. In niedersächsischen Konzeptionen tauchen Begriffe wie „Wahlbereich“ und „schulischer Freizeitbereich“ auf.

Häufig scheut man sich auch, von Zielen zu reden, weil damit assoziiert wird, daß ähnlich wie im Unterricht Lernziele angestrebt werden und damit Beobachtung und Kontrolle verbunden sind. Man spricht lieber von Entwicklungsmöglichkeiten, Chancen und Funktionen des schulischen Freizeitbereiches. Wenn Zielangaben erfolgen, kann man in schulinternen Konzepten drei Bereiche unterscheiden, in denen Schülerverhalten beschrieben wird:

1. *Regeneration*: dazu dient der *Erholungsbereich*, in dem man sich ausruht, entspannt, spielt und zerstreut. Er dient der Reproduktion, Rekreation und Kompensation.
2. *Steigerung der Kreativität*: dazu dient der *Neigungsbereich*, in dem neue Interessen entwickelt werden und sich stabilisieren, wo Schüler aus verschiedenen Angeboten auswählen, Probleme lösen, Produkte erstellen und frei gewählter Arbeit nachgehen können.
3. *Entwicklung sozialer Kompetenz*: dazu dient der *Sozialerfahrungsbereich*, in dem Schüler kooperieren können, in stabilen, vom Interesse geleiteten Gruppen selbstbestimmten Aktivitäten nachgehen, sozialisationsbedingte Erfahrungsgrenzen erweitern, Absicht und Wirkung von Freizeitangeboten erkennen. Spielregeln einhalten, Konflikte regeln und vielseitige soziale Kontakte zur Selbstentfaltung und Selbstorganisation aufnehmen können.

Aus der Formulierung dieser Ziele läßt sich entnehmen, daß der Freizeitbereich gleichwertig neben dem Unterricht zum Erreichen der allgemeinen schulischen Ziele beitragen kann, weil hier günstige Möglichkeiten bestehen, die obengenannten Verhaltensweisen zu entwickeln.

Aus den erhobenen Konzepten geht hervor, daß zunächst die Erholungsfunktionen Motiv für die Einrichtung von Freizeitangeboten sind, weil man Schülern nicht abverlangen kann, 30-40 Stunden in der Woche ununterbrochen zu lernen und zu arbeiten. Im Freizeitbereich sollen die Schüler Belastungen dadurch kompensieren, daß sie toben können, Wagnisse eingehen dürfen und vielfältige Möglichkeiten für Unterhaltung, Zerstreuung, informelle Kontakte und Spiel eingeräumt bekommen.

Vom Freizeitbereich wird erwartet, daß er die fremdbestimmten Gruppierungsformen der Schule ausgleicht durch die Förderung von stabilen Gruppenbeziehungen. Dazu müssen Räume, feste Bezugspersonen, Zeiten und feste Bezugsgruppen auch in der Freizeit in ausreichendem Maße vorhanden sein.

Die Wählbarkeit aller Angebote erlaubt die Übung von Selbst- und Mitbestimmung. Die Schüler können auf Inhalte und Verlauf von Angeboten Einfluß nehmen. Bestimmte Aufgaben, Räume und Aktivitäten können in Selbstverwaltung von Schülern übernommen werden (*Hildesheim*).

Durch offene Freizeitangebote für den Einzugsbereich kann die Schule auch für außerschulische Gruppen genutzt werden (*Steilshoop*). Gleichzeitig besteht die Möglichkeit für Schüler und Lehrer, außerschulische Angebote wahrzunehmen und zu untersuchen (*Bremen-Ost*).

In vielen Konzepten wird die Hoffnung geäußert, daß durch selbstbestimmte Betätigungen die Rolle des Lehrers und die Einstellung zur Schule beim Schüler verändert wird (*Hildesheim, Roderbruch, Bremen-West*). Während umgekehrt bei den Lehrern die genauere Kenntnis der Bedürfnisse und Interessen der Schüler dazu führen kann, daß Inhalte in den Unterricht übernommen werden, die an die Erfahrungen der Schüler anschließen (*Bremen-West, Garbsen*).

Dadurch, daß die Schüler auch in ihrer Freizeit unter gleichen Bedingungen zusammenleben, sollen soziale Lernziele und soziale Integration gefördert werden. Einstellungen und Werte, die sich auf Grund von Geschlecht, Alter oder Milieuzugehörigkeit eingeschliffen haben, werden eher modifiziert.

In vielen Fällen ist eine enge Kooperation von sozialpädagogischen und schulpсихologischen Beratungseinrichtungen mit dem Freizeitbereich vorhanden (*Bremen-West, Steilshoop*). Freizeit wird oft verstanden als vortheraapeutischer Raum, in dem Therapiegruppen, Spielgruppen und kompensatorische Angebote möglich sind.

Insgesamt weichen die z. T. ausführlich beschriebenen Konzeptionen in der Zielformulierung nur um Nuancen voneinander ab. (In den Stadtstaaten *Bremen, Hamburg* und *Berlin* sowie in *Niedersachsen* ist eine Vereinheitlichung der Konzeptionen aufgrund zentraler Planung oder überregionaler Zusammenarbeit feststellbar.)

## 6.4 Gruppierungsformen im Freizeitbereich

Ein Bindeglied zwischen den Zielvorstellungen und Konzeptionen und den materiellen und personellen Anforderungen sind die möglichen Gruppierungsformen und Aktivitäten im Freizeitbereich.

Eine Zusammenfassung der in der Erhebung am häufigsten vorkommenden Gruppierungsformen in bezug zu Tätigkeiten und Inhalten umfaßt Wahlkurse, spontane Neigungsgruppen, die gebundene Freizeit, Mittagspausenangebote, freie Fachbereichsarbeit und Gruppen- und Tutorenstunden.

### Wahlkurse (Arbeitsgemeinschaften)

In Semester- oder Trimesterform werden feste Gruppen von 12 bis max. 30 Schüler gebildet. Das Personal wird durch Lehrkräfte, Honorarkräfte, Trainer und z. T. Sozialpädagogen abgedeckt. Die Kurse sind z. T. jahrgangsübergreifend und 1- bis 4stündig 1 × wöchentlich nach beständigem Programm besucht. Oft wird der Besuch mindestens 1 AG zur Verpflichtung gemacht. Die AG finden überwiegend in Unterrichtsbereichen, Fachräumen statt. Viele spezialisierte Angebote sind zusätzlich raumintensiv (AG-Zellen z. B. für Modellbau aller Art, Musikbands, Foto, Funk, Montagearbeiten usw.).

### mögliche Inhalte

Sportarten  
Hobbies  
Instrumentalunterricht  
Chor  
Theater  
Medienerziehung  
Gestalten  
Kochen  
Kulturtechniken  
Spiel  
Spezialaspekte der Fächer

### Spontane Neigungsgruppen

Je nach Jahreszeit, Festanlaß, Mode und Saison bilden Schüler überwiegend in Mittagspausen und Freistunden Gruppen. Die Beteiligung ist zu jedem Zeitpunkt freiwillig. Die Leitung übernehmen z. B. Lehrkräfte, Eltern, ältere Schüler und päd. Mitarbeiter. Es sind 1-10 Angebote pro Freistunde registriert worden, die nur einmal, aber auch über Wochen bestehen können.

### mögliche Tätigkeiten/

**Inhalte**  
Schwimmen  
Salate schneiden  
Dekorationen  
Drachensteigen  
Tauschbörse  
Kochen am Feuer

### Gebundene Freizeit/Stammgruppenfreizeit

In „geplanten Freistunden“ (ca. 2-4 Std. wöchentlich) wird jahrgangsbezogen ein Personal- und Raumangebot eröffnet. Nach einer Wahl der Bezugsperson unternehmen die Gruppen (15 Kinder) gemeinsame freizeitorientierte Aktivitäten. Die Gruppen bleiben 1/2 Jahr stabil. Es besteht Präsenzpflicht. Bezugspersonen sind Lehrer oder Sozialpädagogen.

Wir lernen unseren Freizeitbereich kennen  
Stadterkundung  
Bauspiele  
Rollenspiele  
Werken  
Sportspiele  
Lesen, Musik hören

**Mittagspausenangebote**

In größeren Gruppierungen werden von Lehrkräften, Päd. Mitarbeitern Veranstaltungen angeboten oder Spielclubs durchgeführt in Freizeistationen.

Diskotheek  
Filmclub  
Schach usw.

**Freie Fachbereichsarbeit**

In den Fachbereichen werden Aufsichten und Berater eingesetzt, die Schülern die Fortsetzung begonnener Arbeiten oder neue Angebote ermöglichen. Dies geschieht durch Fachkollegen.

Experimentieren  
engl. Songs  
Werken  
Sport  
Malen

**Gruppen- und Tutorenstunden**

In Tutoren- und Stammräumen werden 1-6 Std. wöchentlich Probleme der Gruppen und Organisationsfragen besprochen; aber auch Gruppenspiel und Besichtigungen durchgeführt.

Beratung  
Gruppenaktivitäten  
Spiel  
Fahrtenvorbereitung  
Konfliktregelung

**6.5 Räume und Flächen****6.5.1 Größe der Freizeitflächen**

Eine erste Übersicht der dem Freizeitbereich ausschließlich oder zur Mitnutzung zur Verfügung stehenden Flächen zeigt deutlich, wie unterschiedlich groß die Räumlichkeiten sind, auf die sich die erhobenen Konzepte stützen können.

*Anm.: Alle Schulen befinden sich in verschiedenen Aufbauphasen, Schülerzahlen schwanken erheblich von Jahr zu Jahr. Eine Beziehung zwischen Schülerzahlen und Freizeitfläche herzustellen, wäre daher verfrüht.*

Tab. 4: Übersicht: Flächen, die dem Freizeitbereich zur Verfügung stehen

| Land | Schule              | FZB<br>Innenräume | teilw. Nutzung<br>der Innenräume<br>des FZB | FZB<br>Außenräume | teilw. Nutzung<br>der Außenräume<br>durch FZB | vom FZB genutzte<br>Innenhöfe und<br>Terrassen |
|------|---------------------|-------------------|---|-------------------|---|--|
| BW   | Tübingen            | 1 050             | 465   | 8 800             |   | 1 336  |
| BE   | Mittelstufenzentren | 1 460             | 2 506                                       |                   |   |  |
| BR   | Bremen-Ost          | 1 090             |   |                   |   | 2 511  |
| NS   | Hildesheim          | 2 136             | 1 115                                       | 13 100            |   |  |
| NS   | Garbsen             | 6 940             | 900   | 35 100            | 6 220   | 230  |
| NW   | Kierspe             | 808               | 1 568                                       |                   | 90 000  |  |
| NS   | Rodenkirchen        | 926               | 1 820 + Schulstraße<br>850                  |                   |   |  |
| SH   | Kiel                | 370               | 1 350                                       |                   |   |  |

Diese Größenangaben besagen jedoch noch wenig über die Qualität des Angebots. Entscheidend sind außerdem Regelungen der Schulordnung (können z. B. Stammgruppenräume in Freizeiten mitgenutzt werden?) und Formen der Mehrfach- und Mehrzwecknutzung in Verbindung mit spezifischer Ausstattung und Flexibilität.

Die hier erfaßten Flächenansätze beziehen sich häufig auf Notlösungen, weil ganztagspezifische Räume erst in späteren Bauabschnitten geplant sind oder völlig vergessen wurden.

So wurden Kellerräume, deren akustische und lüftungstechnische Probleme die Angebotsqualität erheblich mindern, von Schülern angemalt und mit zusammengesuchten Spielgeräten, Schränken und alten Möbeln bestückt (*Hildesheim*).

Mit herkömmlichem Unterrichtsgestühl wurden auf erweiterten Flurflächen Beschäftigungsangebote in der Mittagsfreizeit (Brettspiele, Basteln) durchgeführt (*Bremen-West*).

Durch die Einführung des Fachbereichsprinzips mit der 80 %igen Auslastung der Unterrichtsräume wurden ca. 20 % gegenüber dem Stammraumprinzip eingespart und oft als undifferenzierte Sozialflächen, Kommunikationsflächen den Verkehrszonen zugeschlagen (*Garbsen*).

### 6.5.2 Zwischenzonen

Die Größentabelle zeigt starke unterschiedliche Ausprägungen von Terrassen, Innenhöfen usw., die sowohl zentral dem Schuleingang vorgelagert (*Bremen-Ost*) als auch dezentral bestimmten Funktionsräumen (*Garbsen*), Tutorenräumen oder Verkehrszonen (*Mümmelmannsberg*) zugeordnet sind. Die Nutzung dieser Zwischenzonen ist wegen kurzer Verkehrswege und der relativ abschließbaren und geschützten Lage günstig für Freizeitaktivitäten mit Außenbezug. Durch die gute Einsicht wird Animation als auch Aufsicht indirekt möglich. In den genannten Schulen wurden folgende Betätigungen beobachtet:

Budenbau mit Bausätzen,  
 Tierhaltung,  
 Plastisches Gestalten mit Gasbeton,  
 Naturwissenschaftliche Versuche (Wetterstationen, Strömungsmodelle, Schulgärten),  
 Tischsportspiel, Tanz, Ausstellungen für Plastiken,  
 Grillen, Ruhezonen zum Lesen, Schach spielen,  
 Federball, Wasserspiele, Überbaute Radrennbahn und Hangelgeräte,  
 Freilufttheater.

Solche unverwechselbaren Innenhöfe sind ein Beitrag zur Orientierung. Häufig waren sie aber auch zugeschlossen wegen der Zerstörungsgefahr unweckmäßiger Materialien.

Einblickmöglichkeiten durch Sehschlitze, Galerien, Glaswände, Luken und Deckendurchbrüche sind für Animation und zwangloses Zuschauen sicher günstig, doch auch eine Störquelle für Gruppen, die sich unbeobachtet zurückziehen möchten.

### 6.5.3 Zuordnungen

#### *innen – außen*

In den meisten untersuchten Schulen müssen Schüler während der Pausen das Gebäude nicht mehr verlassen. Der einzige Weg, die Schüler dazu zu bewegen, in die Außenanlagen zu gehen, besteht in der Bereitstellung von Angeboten und Einrichtungen, die attraktiver als die Inneneinrichtungen und schnell erreichbar sind.

Die geschieht zum einen durch Geräteausleihe (Stelzen, Rollschuhe, Bälle usw.), durch Mittagspausen- und Gruppenangebote (Rasenspiele, Federball, Grillen) und durch ständig zugänglich vielfältige Aktivzonen (Bauspielplatz, Turngarten, Bolzplätze usw.).

Die Zuordnung von Ausleihstellen für innen und außen ist oft problematisch. Zu weite Entfernungen zu Ausgängen führen zur vorzeitigen Benutzung der Geräte im Gebäude oder zu zusätzlichen, personalintensiven Ausleihstellen. Die IGS *Hildesheim* hat z. B. einen ausrangierten Bus als Spielausleihe für den Schulhof aufgestellt und die Ausleihe Schülern übertragen.

Eine Zonung der Außenanlagen in laute, leise und halblaute Bereiche, die sich innen entsprechend wiederfindet, wird in den meisten Konzepten gefordert.

#### *Zentral – dezentral*

Zu den zentralen Einrichtungen können alle ganztagspezifischen schulstufenübergreifenden Räumlichkeiten wie Mensa, Versammlung, Cafeteria, Discothek, Mediothek, Bibliothek, integrierte Jugendfreizeitheime gezählt werden.

Darüber hinaus sind zwei Formen dezentraler Einrichtungen beobachtbar:

○ Funktionsräume auf Fachbereichsebene:

Hierzu zählen wir spezielle, kleinere Neigungsgruppenräume für ca. 15 Personen wie z. B. Fotolabor, Modellbauräume, Musikübezellen; Bandraum, Werkstätten für Textil, Kraftfahrzeugmontage, Druck, naturwissenschaftliche Experimentieräume und Plätze, Studios für Mediengebrauch, Küchen usw.

○ Räume und Flächen auf Gruppen- und Jahrgangsebene:

Hierzu zählen wir dezentrale Schließfach- und Garderobenzonen, Einzelarbeitsplätze und gruppeneigene Bereiche als Aufenthaltszonen.

In Schulen, in denen keine festen Stammräume mehr für Schüler existieren

und in denen diese beim Raumwechsel mehrmals am Tage die Schließfächer aufsuchen müssen, sind die Garderoben eine Art Heimatbereiche geworden. Diese Schließfächer, die dann oft der einzige persönliche Ort für die Schüler sind, gelten als Treffpunkte.

In Dunkelbereichen, ohne Teppichboden, lärmintensiv durch das Auf- und Zuklappen von Blechtüren und verschmutzt durch umherliegende Abfälle können diese Bereiche äußerst ungemütlich sein. Deshalb sind einige Schulen dazu übergegangen, die Schließfächer dezentral anzuordnen, sie in der Nähe der Jahrgangsbereiche aufzustellen und an die Aufenthaltsbereiche von Schülern anzubinden, damit sie nur kurze Wege zwischen ihren persönlichen Dingen (Fußball, Kartenspiel, Spiegel, Brote usw.) in den Fächern und den Räumen, in denen sie spielen, zurücklegen müssen.

Ein Beispiel für die Zuordnung gruppeneigener Bereiche zu dezentralen Schließfachzonen sind die Jahrgangclubs in Garbsen, wo durch zusätzliche Trennwände in der Nähe von Schrankzonen Aufenthaltszonen in Schüler-eigenarbeit aufgebaut und gestaltet wurden.

Die Mittelstufenzentren in *Berlin* haben ebenfalls jahrgangsbezogene Sozialflächen in der Nähe von Schließfachzonen. *Hamburg Steilshoop* und *Mülheim* haben zentrale Schließfachzonen nachträglich abgebaut und dezentralisiert.

Zu den zentralen Einrichtungen zählen außer Schließfachzonen auch  
 ○ Tagesstützpunkte, die bestimmten Jahrgangsbereichen dienen und zum Teil mit den Sozialpädagogen besetzt sind, z. B. (*Bremen-Ost*)

○ Offene Verkehrsflächen, als Rückzugsecken ausgebildet, die weitgehend in Schülereigenregie und mit einem Aufsichtseinsatz durch Lehrer abgedeckt werden (*Tübingen*)

○ Informelle Sitz- und Rückzugsnischen (geplante oder ungeplante wie Resträume unter Treppen und Korridor-Sackgassen) (*Hildesheim*).

Dezentral sollten auch die meisten Schülereinzelarbeitsplätze angeordnet werden. Eine zentrale, in der Nähe von Kommunikationsflächen (*Garbsen*) oder Verkehrszonen (*Hamburg*) liegende Anordnung hat sich nicht bewährt. Dabei wurde auch bemängelt, daß sich Einzelarbeitsplätze der Schüler in künstlich belichteten Bereichen finden, und vorgeschlagen, sie z. B. neben Lehrerstationen mit Tageslichtanbindung zu legen.

### *laut – leise*

In vielen Schulzentren lassen sich bei der Planung des Freizeitbereichs folgende Entwicklungen feststellen:

Die riesigen unstrukturierten Sozial- oder Kommunikationsflächen, die ungegliedert nur für laute und unruhige Tätigkeiten Raum boten, wurden gegliedert in Freizeitstationen, die unterschiedliche Spielangebote oder Beschäftigungs- oder Ruheangebote voneinander trennen. Sie gegenseitig ausschlie-

ßende Tätigkeiten wurden an bestimmten Stellen gleichartig zusammengefaßt. So kann man oft zwischen einem lauten Bereich zum Arbeiten und Tollen (Werkstätten, Diskothek, Flure) und einem leisen Arbeits- und Ruhebereich (Schülerclubs, Einzelarbeitsplätze, Bibliothek) unterscheiden. Dazwischen findet man dann eine Reihe von halblauten Betätigungszonen für Gesellschaftsspiele und ähnliche Angebote. Dadurch, daß unstrukturierte Flächen in Funktionszonen gegliedert wurden, gewann man Flächen, benötigte jedoch auch mehr „Struktur“, d. h. Regeln, Ge- und Verbote, was sich z. T. durch die „Qualität des Milieus“ und die Lage der jeweiligen Zone auch indirekt ergeben kann.

In *Mülheim* z. B. gibt es drei nach Lautstärke getrennte Bereiche. Der lauteste Bereich befindet sich im Luftschutzkeller, der unterteilt ist in eine Diskothek, Unterhaltungsbereiche, Tischtennispielbereiche und eine Raufzone. Der mittellaute Bereich ist ein Kommunikationszentrum, untergebracht in einem Teil des Päd. Zentrums. Da gibt es ca. 200 Stück 90 × 90 cm Sitzkissen auf breiten Stufen, die zusammengelegt werden können zu Liegeplätzen oder zu Lümmel-ecken, sich aber auch für Karten- und Brettspiele eignen. Die Spiele werden von der Aufsichtsperson ausgeliehen und dieser wieder zurückgegeben. In diesem Raum wird ein mittlerer Geräuschpegel (etwa Restaurant-Geräuschpegel) geduldet. Als dritten Bereich gibt es ein Silentium, welches die andere Hälfte des Pädagogischen Zentrums einnimmt. Das Silentium wird vom Kommunikationsbereich durch eine Faltwand getrennt, die das Forum als Ganzes für Aufführungen nutzbar macht.

Im Silentium sind Tische und Stühle aufgestellt, an denen die Schüler arbeiten und lesen können. Es gibt eine Präsenz-Bibliothek, die von dem Aufsichtlehrer verwaltet wird. Die Schüler können auch Schularbeiten dort machen. Hier wird nur ein Flüsterton geduldet. Die Tische, die ein etwas größeres Format als die üblichen Schülertische haben, und auch Kufenstühle rutschen sehr leicht auf dem Teppichboden. Die Präsenz-Bibliothek verfügt über Zeitungen und Zeitschriften. Außerdem ist die Ausstattung mit etwa 18 carrels geplant, die an den Wänden entlang aufgestellt werden sollen. Die Beleuchtung des Raumes erfolgt über Fenster zu einem Innenhof und eine künstlerisch gestaltete Brettrasterdecke mit Luxusaluminium-Reflexleuchten, die durch Spots ergänzt wird.

Die Vernachlässigung der Beseitigung akustischer Störfaktoren und die fehlenden Ruhezeiten für Schüler stellen in Verbindung mit der zu geringen Nutzung von Außenanlagen eine erhebliche Belastung dar.

Lediglich in der Bibliothekszone und in einigen gebundenen inhaltlichen Angeboten können die Schüler Ruhe finden. Es wird zwar in gewissem Maße darauf geachtet, daß Unterrichtsgebiete nicht durch Freizeitangebote gestört werden, doch der Schutz von Freizeitzeiten mit ruhigem Charakter könnte bei weniger Improvisation mit halboffenen Zonen wesentlich verbessert werden. Eine mehrfach praktizierte Form der Zonung in laute und leise Bereiche stellt

die Verlegung in 2 verschiedene Geschoßebenen oder die Ausnutzung von Brandabschnitten dar.

#### 6.5.4 Nutzung

Die aus ökonomischen Gründen eingeplanten Formen der Mehrfach- und Mehrzwecknutzung haben viele ungelöste Probleme und Nutzerkonflikte hervorgerufen.

Wegen unzulänglicher Versorgung mit zusätzlichem Reinigungspersonal, Hausmeistern und den Verhaltensproblemen von Nutzern in anonymeren Großsystemen wurde die inhaltliche Arbeit doch stark beeinträchtigt.

Die im folgenden beschriebenen Nutzungsarten und Probleme sind bei Besichtigungen und Gesprächen deutlich geworden.

Die *Einfachnutzung* durch eine bestimmte Gruppe, für die ein Raum reserviert wird als gruppeneigener Bereich, verträgt sich nicht mit Offenheit und Mehrfachnutzung, weil das den Sicherheitsbedürfnissen und der Raumgestaltung der Jugendlichen zuwiderläuft. Der Zeitaufwand für den Aufbau und Abbau bei einer bestimmten Tätigkeit kann auch die Einfachnutzung sinnvoll und nötig machen.

Dies trifft z. B. bei Musikgruppen und Modellbaugruppen zu, die oft eigene Gegenstände unversehrt einlagern wollen. Die Einfachnutzung zentraler Spiel-, Stillarbeits- und Rekreationseinrichtungen (Billardräume, Bibliothek, Cafeteria usw.) ist trotz des ständigen Wechsels informeller Besuchergruppen durch Aufsichten, Pächter, Regeln und wenig flexibler Ausstattungen im allgemeinen problemlos.

Die *Mehrfachnutzung nacheinander* durch verschiedene Gruppen bei gleichbleibender Ausstattung verläuft reibungslos, wenn die Ordnungssysteme leicht übersichtlich und die Anzahl der verschiedenen Nutzergruppen und Leiter möglichst gering gehalten wird. Dennoch sind heftige Konflikte wegen der ständig veränderten Sitzordnungen, der Sauberkeit und Geräewartung beobachtbar. In vielen Fällen konnten getrennte Lager, Zusatzschränke usw. den Wechsel in Klassenräumen, Beratungsräumen und Werkstätten erleichtern.

Die *Mehrzwecknutzung nebeneinander* durch informelle Kleingruppen mit unterschiedlichen Betätigungen konnte in Spielzonen, Treffzonen und Tischsportspielzonen beobachtet werden. Die Angebote steigern sich gegenseitig in ihrer Attraktivität und sind durch eine störungsfreie nicht zu flexible Anordnung sich weitgehend selbst regulierende differenzierte Einrichtungen.

Die *Mehrzwecknutzung nacheinander* ist mit sehr viel Umräumarbeiten und raumtechnischen und ausstattungsmaßbigen Zusatzanforderungen verbunden. Sowohl die Lagerprobleme als auch die rasche Abfolge von unterschiedlichen Aktivitäten belasten das Personal. Mehrfachgenutzte erweiterte Verkehrsflä-

chen, Versammlungshallen, Mensen und Sporteinrichtungen müssen mit Gestühl, Kulissen, Medien und Verdunkelungen usw. für Ausstellungen, Vorführungen, Kongresse, Tanzveranstaltungen usw. hergerichtet werden.

### 6.5.5 Ausstattung

Charakteristische Beschäftigungsmaterialien sind in allen Ganztagschulen die oft in offenen Zonen untergebrachten Tischsportspiele wie Tischtennis, Tischfußball, Airhockey.

In halboffenen oder geschlossenen Bereichen werden Brettspiele, Kartenspiele und Billardtische angeboten. Diese allgemein jederzeit zugänglichen Spiele werden ergänzt durch Bewegungsgeräte wie Stelzen, Bälle, Rollschuhe, Seile, Fahrzeuge, Schläger und Netze. Zum Teil werden zusätzliche Ausleihsätze für Fahrten bereitgestellt. Schulen mit ausgeprägtem Neigungsbereich haben über die Mitnutzung der Fachbereichseinrichtungen hinaus noch Modellbausätze, Musikinstrumente, Werkzeuge, Medien und Geräte aller Art angeschafft.

Für gruppeneigene Bereiche und gesellige Aktivitäten wie Teestube, Diskothek, Grillen werden zusätzliche mobil einsetzbare Kocher, Gläser, Bestecke, Backöfen, Grillgeräte und Plattenspieler z. T. durch Spenden der Eltern und Schüler gelagert.

Auch stationär eingebaute Diskothekanlagen mit Lichteffekten und Diskotresen oder gebrauchter Musikbox sind häufig realisiert.

Das Mobiliar ist in einigen Fällen nach Farben bestimmten Bereichen zugeordnet, jedoch nicht immer unterschiedlich zum Unterrichtsmobiliar.

In zentralen, einfach genutzten Freizeiteinrichtungen setzt sich eine weniger flexible Möblierung eher durch, zum Teil wurden Sitzgruppen durch Stellwände, Pflanzenunterteilungen oder Schränke stabilisiert.

Das Mitbringen gebrauchter Möbel wird unterschiedlich toleriert. Im allgemeinen ist die Abnutzung dieser sogenannten Sperrmüllmöbel bei textilen Möbeln sehr stark, so daß oft ein Bauhof-LKW zum Abtransport der Reste gerufen wird. Die Beliebtheit solcher Sitzgelegenheiten ist hoch. Probleme gibt es oft durch Hygienevorschriften, Brandschutzbestimmungen bei der Eigenleistung von Ausstattungen in gruppeneigenen Bereichen. Über die Qualität der Ausstattung lassen sich Verhaltensweisen stark beeinflussen und die Attraktivität ist hiervon direkt abhängig.

### 6.5.6 Matrix zur räumlichen Gestaltung

In der folgenden Matrix wurde versucht, die allgemein gefragten und vorfindbaren typischen Freizeiteinrichtungen in ihrer wünschenswerten räumlich-technischen Gestaltung aufzulisten. Wir beziehen uns dabei auf überregionale Konzepte der niedersächsischen Ganztagschulen, Überlegungen der Gemeinnützigen Gesellschaft Gesamtschule und auf eigene Beobachtungen und Gespräche.





Je nach Sozialstruktur, Altersstufe und umliegend vorfindbaren Einrichtungen gibt es an den erhobenen Schulen spezifische Ausprägungen dieser Aufzählung. Oft sind mehrere Einrichtungen zusammengefaßt in Schulen vorfindbar. Clubräume können, je nach Aktivitätsinteresse und Vorkennntnis der Bezugsperson z. B. Werkstattcharakter oder Wohncharakter erhalten. Bei Wegfall eines Angebots sollten andere Einrichtungen dies mit einbeziehen.

## 6.6 Freizeit in der Stundentafel und Stundenplanung

Aus der Übersichtstabelle ist ersichtlich, daß die erhobenen Ganztagschulen in der Regel zwischen 8.00–16.30 Uhr mit leichten Abweichungen *geöffnet* sind und in diesem Zeitraum die unterrichtlichen Maßnahmen ansiedeln. Die Bildungszentren in *Hamburg* und *Berlin* sind durch das integrierte Haus der Jugend bis 22.00 Uhr geöffnet. Alle Schulen planen wegen der außerschulischen Angebote (Konfirmandenunterricht, Vereine), aber auch für Konferenzen einen *freien Nachmittag* ein. In einigen Fällen entstehen durch andere Bedingungen (Ausbildungstag für Junglehrer usw.) für die Schüler freie Nachmittage.

Die Zeiteinheiten schwanken zwischen 40, 45, 50 und 60 Minuten (PZB-Erhebung).

Die *Mittagspause* wird entweder als eigenständiger Block von 50 bis 100 Minuten eingeschoben oder den unterrichtlichen Zeiteinheiten angepaßt und nach der 5. oder 6. Stunde eingebaut. Das Essen kann dadurch in 2 oder 3 Intervallen eingenommen werden.

Die Stundentafeln differieren sowohl von Land zu Land als auch zwischen Versuchsschulen und Jahrgängen. Sie wurden nicht erhoben. Weitere Variablen, die auf die inhaltliche und quantitative Gestaltung des Freizeitangebots Auswirkungen haben, sind Präsenzregelungen in Verbindung mit den Aufsichts- und Teilnahmeregelungen sowie Differenzierungs- und Übungsformen.

1. Bei einer Öffnungszeit von 40 Schulstunden, einer täglichen Mittagspause von 1 Einheit und einer Stundentafel von 35 Einheiten reduziert sich ein Freizeitbereich auf Regenerationsangebote nach dem Essen. Freizeit und Unterricht stehen in einem solchen Falle im Verhältnis 1 : 7 (*NRW*).

2. Schon bei einer Zunahme der wöchentlichen Öffnungszeit um 6 Schulstunden ( $4 \times 10$ ;  $1 \times 6$ ) und einer Stundentafel von 32 Einheiten entstehen bei Einbeziehung der Mittagspause 14 Freizeitstunden, d. h. ein Verhältnis Freizeit/Unterricht von 1 : 2,28.

In diesem Freizeitraum können vielfältige Angebote genutzt werden, wenn die personellen, materiellen und räumlichen Bedingungen dies zulassen (*Niedersachsen*).

3. Modelle geplanter Freizeitstunden (*Hamburg, Bremen-Ost, Berlin, Hildesheim*) verteilen die Freizeitstunden über den ganzen Schultag. Sie erhalten einen stabilen äußeren Rahmen durch Personaleinsatz, definierte Räume und

---

Präsenzpflicht. Um diese äußeren Gegebenheiten mit den begrenzten personellen Ressourcen der Schule absichern zu können, wird die Freizeit (ohne Mittagspause) auf 4 Stunden in den Jahrgängen 5/6 und auf 2 Stunden in den höheren Jahrgängen begrenzt.

Wahlangebote, die als Freizeitangebote gelten können, sind in der Regel in der Stundentafel mit 2 Stunden veranschlagt. In den Mittelstufenzentren werden sie mit 1 % der Lehrerstunden nach der Unterrichtszeit angesetzt, in Roderbruch dagegen als breites Programm von ca. 6 Stunden pro Schüler in die Stundenplangestaltung einbezogen.

Die Betreuung während der Freistunden in *Bremen-Ost* zeigt, wie sehr sich Tutoren- oder Stammgruppenstunden inhaltlich an Freizeitprogramme mit flexiblem Rahmen anlehnen. Durch ein ausgebautes Tutorensystem wie in *Hamburger* Bildungszentren werden Schulzeiten nach Prinzipien der sozialen Organisation gestaltet. (feste Zeiten, definierte Bezugspersonen, Räume und Gruppen).

In vielen Fällen werden Wahlbereichsstunden, Tutorenstunden etc. mit Randstunden oder mit der Mittagspause gekoppelt, um eine freiwillige flexible Zeitverlängerung für diese Programme zu ermöglichen. Jedoch wird auch Unterricht um diese Angebote herumgelagert, um die Präsenz der Schüler indirekt abzusichern.

Tab. 6: Studentafel und Stundenplanung I

| Land | Schule                        | Freizeit in der Studentafel und Stundenplanung |                                       |   |   |
|------|-------------------------------|--|---------------------------------------|---|---|
|      |                               | Öffnungszeiten                                 | freie Nachmittage                     | Mittagspause Minuten                    | Freistunden   |
| BW   | GS Tübingen Waldhäuser Ost    |  | Mo, Mi, Fr                            |   |   |
| BE   | Mittelstufenzentren Berlin    | 8.00 – 16.05<br>FZH<br>17.00 – 22.00           | Mi ohne<br>Präsenzpflicht<br>ab 12.40 | 5 x 50<br>über 3 Einheiten<br>entzerrt  | 7. Jg. – 4<br>8. Jg. – 4<br>9. Jg. – 2<br>10. Jg. – 2 |
| BR   | IGS Bremen-Ost                | 8.00 – 16.00                                   |                                       | 2 x 2 Std.<br>im 5. + 8. Jg. 1 x 2 Std. |   |
| BR   | IGS Bremen-West               | 8.00 – 16.00                                   | Di nach 8 Std.                        | 5 x 75                                  | zufällig<br>unregelmäßig                              |
| HA   | IGS Steilshoop                | 8.00 – 16.00<br>HdJ 8.00 – 22.00               | 1                                     | 5 x 100                                 |   |
| HA   | IGS Mümmelmannsberg           | 8.00 – 16.10<br>15.00 – 22.00<br>HdJ           | Mi                                    | 5 x 90                                  |   |
| NS   | Robert Bosch GS<br>Hildesheim | 8.00 – 12.40<br>13.50 – 16.30                  |                                       | 5 x 70                                  | 4 Std. gleitend<br>im 7. Jg.                          |
| NS   | IGS Garbsen                   | 8.00 – 16.25                                   | 1 – 2 /Fr, Do                         | 4 x 45 – 90                             | zufällig 4 – 12                                       |
| NS   | IGS Roderbruch                | 8.15 – 16.35                                   | 1 – 2 /Mo, Do                         | 5 x 60                                  | 12  |
| NW   | IGS Kierspe                   |  |                                       | 5 x 90                                  | bei Vertretungen                                      |
| NW   | IGS Rodenkirchen              | 8.15 – 16.10                                   | 1 für 5. + 6. Jg.                     | 5 x 90                                  | 5 x 2 Std. / 11.45 – 13.30                            |
| SH   | IGS Kiel Friedrichsort        | 7.20 – 15.45                                   | Mi                                    | 4 x 90                                  |   |

Mo = Montag, Di = Dienstag, Mi = Mittwoch, Do = Donnerstag, Fr = Freitag, Sa = Samstag, AG = Wahlkurs/Arbeitsgemeinschaft, Jg. = Jahrgang, HdJ = Haus der Jugend, FZH = Freizeitheim

Tab. 7: Studentafel und Stundenplanung II

| Land | Schule                     | Freizeit in der Studentafel und Stundenplanung |   |                           |                      |
|------|----------------------------|--|---|---------------------------|----------------------|
|      |                            | AG<br>Tutoren                                  | Lage der Freistunden                    |                           |                      |
|      |                            |  | Vormittag                               | Mittag                    | Nachmittag           |
| BW   | GS Tübingen                | Mi u. Fr<br>AG                                 |   |                           | Di, Do               |
| BE   | Mittelstufenzentren Berlin | nach 16.05                                     | ab 3 Std.                               | entzerrt<br>11.50 – 14.20 | bis 8. Std. einschl. |
| BR   | IGS Bremen-Ost             |  | ab 8.00 bzw. 10.00                      |                           | bis 16.00            |
| BR   | IGS Bremen-West            |  | ab 8.00                                 | entzerrte Blöcke          | bis 16.00            |
| HA   | IGS Steilshoop             | 5 Std. Tutoren<br>2 Std. Neigung               | Tutoren gleitend                        | nach 5. Std.              |                      |
| HA   | IGS Mümmelmannsberg        | Tutoren 5 Std.<br>2 Std. AG                    | Tutoren gleitend<br>Freizeit ab 4. Std. | nach 5. Std.              | bis 16.10            |
| NS   | Robert Bosch GS Hildesheim | AG mittags<br>1 Tutorenstunde                  | ab 3. Std.                              | nach 5. Std.              |                      |
| NS   | IGS Garbsen                | AG freiwillig 0 – 5 Std.<br>1 Tutorenstunde    | 1 – 5                                   | entzerrt<br>12.30 – 14.45 | bis 16.25            |
| NS   | IGS Roderbruch             | bis 6 Std.<br>AG                               | 1 – 6                                   | 13.10 – 14.10             | bis 16.35            |
| NW   | IGS Kierspe                | 1 Std. AG<br>Mi, Fr nachm.                     |   | entzerrt                  |                      |
| NW   | IGS Rodenkirchen           |  |   | 11.45 – 13.30             |                      |
| SH   | IGS Kiel Friedrichsort     |  |   | 12.00 – 13.30             |                      |

Mo = Montag, Di = Dienstag, Mi = Mittwoch, Do = Donnerstag, Fr = Freitag, Sa = Samstag, AG = Wahlkurs/Arbeitsgemeinschaft, Jg. = Jahrgang

*Die schulische Freizeit läßt sich folgendermaßen klassifizieren:*

kleine Pausen: zum Wechseln von Räumen, Sachen, Programmen

große Pausen: für Entspannung und informelle Kontakte

Mittagspausen: zum Essen, regenerieren, unterhalten

Freistunden mit Präsenzpflicht: zum Wahrnehmen außerunterrichtlicher Angebote

Freistunden ohne Präsenzpflicht: zum Wahrnehmen außerschulischer oder außerunterrichtlicher Angebote

Wahlstunden: zur Entwicklung von Neigungen z. T. mit Präsenzpflicht

Tutorenstunden: zur Beratung, Unterstützung sozialer Bezüge, Mitbestimmung und Organisation von Schulangelegenheiten mit Präsenzpflicht.

Einige Schulen unternehmen stundenplantechnische Anstrengungen, um den Tages- und Wochenablauf durch Freistunden zu rhythmisieren. Die Freizeiten sind geplant und finden gleichberechtigt neben Unterricht während des ganzen Tages zeitverschoben statt. Demgegenüber verlegen andere Schulen die Freizeit ausschließlich in die Mittagspause oder in die Nachmittagsstunden und selbst da zuweilen in Randstunden. Ohne über den arbeitsphysiologischen und inhaltlichen Wert eines rhythmisierten Angebots hier etwas Abschließendes aussagen zu können, sollen dennoch die wichtigsten Motive für diese Stundenplangestaltung erwähnt werden:

*Organisatorische Gründe*

- optimale Nutzung der Räumlichkeiten
- optimale Auslastung der Arbeitszeit der Päd. Mitarbeiter.

*Pädagogische Gründe*

- Abwechslung von Anspannung und Entspannung
- vielfältiges Angebot
- jahrgangsübergreifende und stammgruppenübergreifende Aktivitäten
- optimale Gruppenfrequenzen
- Unterstützung der Selbstorganisation auf Jahrgangsebene
- bessere Eingewöhnung und Einweisung in die Regelgestaltung.

| Land | Schule                        | Personelle Besetzung                                   |                                       |  |   |                         |                                    |
|------|-------------------------------|--|---------------------------------------|--|---|-------------------------|------------------------------------|
|      |                               | Päd.<br>Mitarbeiter                                    | Assistenten,<br>Verw.                 | Honorar-<br>kräfte                                   | Lehrer                                    | Eltern<br>unbezahlt     | Leiter                             |
| BW   | GS Tübingen                   | 6 – 8 unbe-<br>zahlte Stud.                            |                                       |  | 8 à<br>1 – 2 Std.                         | 16                      | Arbeitsgruppe                      |
| BE   | Mittelstufenzentren<br>Berlin | 4 Soz.Arb.<br>8 Erzieher<br>JFH ab 16.00               | Mediothekar                           |  | Tutoren 2 Std./KG<br>1 % aller Std. f. AG |                         |                                    |
| BR   | IGS Bremen-Ost                | 7 à 27 Std.<br>3 à 16 Std.                             | Stadtteil-<br>bibliothek<br>angeschl. | 3 à 21<br>5 à 10 Std.                                | 48 Std.                                   |                         | Funktionsstelle<br>ab Aug. 75      |
| BR   | IGS Bremen-West               | 100 Std.   |                                       | 26 mit 383 Std.<br>inkl. Konf.                       |   |                         | Funktionsstelle<br>ab Aug. 75      |
| HA   | IGS Steilshoop                | HdJ: 5<br>Neigung: 4                                   |                                       | 30   | 8 Tutoren                                 | 1                       | HdJ A 13<br>Soz. Päd.              |
| HA   | IGS<br>Mümmelmannsberg        | 3 + HdJ  | Stadtteil-<br>bibliothek<br>angeschl. | 20   | 36 Tutoren<br>à 5 Std.                    |                         | Projektleiter<br>in Aussicht       |
| NS   | Robert Bosch GS<br>Hildesheim | 1  |                                       | werden<br>entlassen                                  | AG durch<br>Fachbereiche                  |                         | Lehrer, A 14<br>Fachbereichsleiter |
| NS   | IGS Garbsen                   | 1  | 1/4 Verw.assist.<br>1/2 Bibl.assist.  | 6 Eltern<br>mit 50 Std.                              | 250 Std.,<br>30 Std. Planung              |                         | Lehrer, A 14<br>Fachbereichsleiter |
| NS   | IGS Roderbruch                | 1  | Mediothekar<br>Bibliothekar           |  | 50 % mit max.<br>1/3 der Std.             | 25<br>3 Schüler Sek. II | Lehrer, A 14<br>Fachbereichsleiter |
| NW   | IGS Kierspe                   |  |                                       | 4 Spieleausgabe<br>4 mit 8 AG                        | 63 Std. Aufsicht<br>36 mit 60 Std. AG     |                         | Schulleitung,<br>Arbeitsgruppe     |
| NW   | IGS Rodenkirchen              | 1<br>16 Std. Freiz.<br>12 Schüler) arb.<br>12 Eltern ) |                                       | 7 Übungsleiter<br>3 Eltern<br>mit insges.<br>20 Std. | 60 mit 150 Std.                           |                         | Schulleitung                       |
| SH   | IGS Kiel<br>Friedrichsort     | 1 Soz.Päd.<br>1 Praktikant                             |                                       | 16 Eltern<br>mit 127 Std.                            | 28 Std.                                   |                         | Schulleitung                       |

KG = Kerngruppe = 30 Schüler, Std. = Stunde à 45 Minuten, AG = Arbeitsgemeinschaft/Wahlkurs/Neigungsgruppe

## 6.7 Personelle Besetzung des Freizeitbereichs

Die voranstehende Tabelle läßt Vergleiche kaum zu. Je nach Angebotsart wechseln kleine, große und flukturierende Gruppen, punktuelle und kontinuierliche Vorhaben. Auch Relationen zur Gesamtschülerzahl sind in der Praxis so nicht vorfindbar, weil bei Unterbesetzung oft eine Konzentration auf einen Jahrgang erfolgt.

Der Ganztagszuschlag für *NRW* beträgt 25 % der Lehrermesszahlen, in *SH* 10 %. Für *NS* liegt er bei 0,2 Lehrerstunden pro Schüler.

Nach der PZ-Umfrage liegen in der *GS München-Nord* (1 päd. Mitarbeiter auf 50 Schüler), *Walter-Gropius-Schule* (1 auf 70-75 Schüler) die günstigsten Relationen vor. In *Bremen-Ost* liegen sie bei 1 auf 100 Schüler bei einer um  $\frac{1}{3}$  kürzeren Arbeitszeit. Die detailliertesten Berechnungen und Einsatzpläne für Aufsichten und Angebote liegen für die Mittelstufenzentren *Berlin* vor (*Kledzik*, 1974). Hier beträgt die Relation 1 auf 100 Schüler.

Die Personaltabelle kann nur als „Momentaufnahme“ Gültigkeit beanspruchen, da aus den Antworten hervorgeht, daß mit Einschränkungen in der Lehrerruweisung, Entlassungen und Neueinstellungen gerechnet wird. Die Vielzahl der unterschiedlichen Arbeitszeitverträge (Wochenstunden, Stunden usw.) und die Streubreite der Ausbildungsvoraussetzungen (Eltern, Studenten, Honorarkräfte, Übungsleiter, Lehrer, Sozialarbeiter, -erzieher usw.) sowie vereinzelte unbezahlte Aktivitäten (Praktikanten, Aufsichten, Eltern, ältere Schüler) erschweren den quantitativen Vergleich. Die Mitarbeiter werden nicht in allen Fällen genau umrissenen Tätigkeitsfeldern zugeordnet, so daß sich Gruppenfrequenzen, Schüler-Personalrelationen etc. kaum ableiten lassen. Als Ansatz zur Entwicklung von Planungsgrößen können die folgenden tabellarisch erfaßten Streubreiten gelten:

Tab. 9: Streubreiten in der Schüler-Personalrelation

| Tätigkeitsfeld                     | Personaleinsatz  | Gruppen-<br>größe | Häufigkeit                                     |
|------------------------------------|--|-------------------|--|
| Wahl-Neigungskurse                 | Lehrer, Honorarkräfte, bezahlte Eltern, ältere Schüler, päd. Mitarbeiter, Übungsleiter | 12 – 30           | 1 – 6 Std. wöchentlich pro Schüler             |
| Tutoren- und gebundene Gruppen     | Lehrer, Sozialpädagogen  | 15 – 30           | 1 – 5 Std. wöchentlich pro Schüler             |
| spontane Neigungsgruppen           | Lehrer, Eltern, ältere Schüler, päd. Mitarbeiter, Honorarkräfte, Aufsichten            | 3 – 30            | 1 – 5 Angebote pro Freistunde und Mittagspause |
| Mittagspausenangebote              | Lehrer, päd. Mitarbeiter, Honorarkräfte, Eltern, ältere Schüler, Aufsichten            | 15 – 200          | täglich 1 – 10 Angebote                        |
| freie Fachbereiche                 | Werkmeister, techn. Assistenten, Fachlehrer  | 10 – 60           | 1 – 4 pro Mittagspause                         |
| Freizeitstationen, Haus der Jugend | Päd. Mitarbeiter, ältere Schüler, Aufsichten, Eltern, Assistenten, Lehrer              | 3 – 200           | sporadisch bis durchgehend geöffnet            |
| Projekte, Fahrten                  | Lehrer, päd. Mitarbeiter, Eltern, Assistenten  | 30 – 180          | 1 – 4 x jährlich als Tages-, Wochenvorhaben    |
| Veranstaltungen, Feste             | Lehrer, päd. Mitarbeiter, Eltern, Schüler, Aufsichten, Assistenten                     | 30 – 2000         | 1 – 2 x monatlich/jährlich                     |

Die personelle Situation im Freizeitbereich läßt sich mit den Begriffen *Improvisation* und *Professionalisierung* skizzieren. In den Stadtstaaten *Bremen, Hamburg, Berlin* wird der Freizeitbereich durch sozialpädagogisches Fachpersonal versorgt, während in Flächenstaaten durch Erhöhung der Lehrermeßzahlen, durch Elterneinbeziehung und Schülermithilfe diese Aufgaben bewältigt werden. Diese Tendenz wird durch die PZB-Umfrage erhärtet.

Die Vorteile der Professionalisierung zeigen sich in größerer Kontinuität und Präsenz der Mitarbeiter, die für selbstbestimmte soziale Lernprozesse die entsprechende Kompetenz besitzen. Jedoch werden durch diese Maßnahmen desintegrierende Entwicklungen begünstigt. Die Einheitlichkeit der pädagogischen Funktion von Lehrern und Erziehern, von den Verbänden und Betroffenen gefordert, wird verwässert durch neue Hierarchisierungen. Lehrern wird der Rückzug aus dem Freizeitbereich erleichtert, Rollenveränderungen erschwert.

Die Nachteile der Improvisation zeigen sich in der Zufälligkeit der Angebote. Da die Unterrichtsversorgung meistens Priorität hat, wird bei Lehrermangel der Freizeitbereich als Restgröße behandelt. Dadurch wird die Verwaltung und Regelgestaltung erschwert, die Desorientierung nimmt zu und viele erfolgsversprechende Vorhaben werden nicht fortgesetzt. Der Notbehelf mit Schüler-selbstverwaltung, Elternarbeit als Reaktion auf diese Zustände belastet wiederum die wenigen Organisatoren zusätzlich.

Andererseits sind auf diese Weise schon gute Beispiele für Partizipationsansätze von Schülern und Eltern entstanden. Der Freizeitbereich ist eher eine Angelegenheit aller und nicht Aufgabe einer Berufsgruppe. Die Improvisation mit Honorarkräften verhalf den Schulen zu einer Ausweitung des schulischen Angebots auf Spezialgebieten gestalterischer und sportlicher Art.

Neben den Vor- und Nachteilen von Improvisation und den stabilisierenden aber auch desintegrierenden Auswirkungen der Professionalisierung sind Formen der Institutionalisierung beobachtbar.

Fachkonferenzen aus Schülervetretern, Eltern, päd. Mitarbeitern und Lehrkräften treffen sich monatlich ca. einmal. Facharbeitsgruppen für Freizeitangebote und Planungssitzungen der Mitarbeiter finden meist wöchentlich statt. Dafür werden häufig Verlagerungsstunden gewährt.

Sprecher, Leiter von Jugendhäusern, didaktische oder organisatorische Leiter und Fachbereichsleiter, „Freizeit/Ganztagsschule“ als Funktionsstellen auf Zeit (2–6 Jahre) koordinieren die Planung, die Angebote und den Personaleinsatz. Sie leisten, z. T. unterstützt von Angestellten, die Verwaltung dieses organisationsintensiven Bereichs.

## 6.8 Finanzielle Ausstattung des Freizeitbereichs

Die Angaben der Schulen sind unvollständig, ungenau und weisen erhebliche Unterschiede auf. Improvisation, bedingt durch Geldmangel, zeigt sich besonders beim Einfallsreichtum in der Beschaffung von Spenden und unbezahlten Mitarbeitern. Eine Institutionalisierung von Geldmitteln für Freizeitaktivitäten ist nur bei Bund-Länder-Modellversuchen und begrenzt in Stadtstaaten beobachtbar.

Wenn man davon ausgeht, daß erst bei der Berücksichtigung aller Aspekte der Aufbauorganisation schulische Freizeitangebote ihre erhoffte Auswirkung zeigen können, ist die Tabelle ein Indiz für die Ursachen erheblicher Praxis-mängel. Auch in Modellversuchsprogrammen wird jeweils nur 1 Kostenfaktor ausreichend finanziert, z. B.

*Garbsen* 80 000,- DM für Ausstattung

*Bremen-Ost* 1 700 000,- DM für Personalkosten

*Mümmelmannsberg* 4000,- DM für Sachmittel

Bei den Baukosten zeigt das umfangreichste Raumangebot der IGS *Garbsen*, daß von fast 7000 m<sup>2</sup> Fläche etwa 2000 m<sup>2</sup> voll ausgestattet und möbliert wur-

den. 5000 m<sup>2</sup> bleiben unmöblierte Kommunikationszonen. Diese ausgestatteten Zonen betragen in diesem Fall 8 % der Baukosten. Vergleiche zwischen Halbtags- und Ganztagsschulen im Sekundarbereich I zeigen, daß mit einem erhöhten Flächenansatz von 10–30 % gerechnet werden muß.

Die Ansätze konnten nur so niedrig gehalten werden, weil schon innerhalb der Schulen die Fachbereiche durch gebundene Freizeitangebote mitgenutzt werden, bzw. Mehrfachnutzungen mit Häusern der Jugend vorliegen.

Die beweglichen Einrichtungen sind z. T. Schulmöbel und wurden nicht gesondert angegeben.

Ohne ganztagspezifische Einrichtungen (wie Mensa, Cafeteria) zu berücksichtigen, besagen detaillierte Kostenaufstellungen aus Garbsen, daß mit ca. 50,- DM/Schüler alle Freizeitstationen und Jahrgangsklubs mit freizeitspezifischem Mobiliar ausgestattet werden konnten. Dies macht ca. 5 % oder absolut 108 000,- DM der Gesamtkosten für Einrichtung aus. Als Problem erweist sich, daß gerade auf dem Einrichtungssektor die Nutzer gern in Eigentätigkeit Leistungen erbringen würden (z. B. Sitzpodeste bauen usw.) Der Verbrauchsetat läßt solche Ausgaben für letztlich vermögenswirksame Objekte nicht zu, die Ausgaberrichtlinien für bewegliche Einrichtungen konnten nur vereinzelt umgangen werden, um Holzplatten, Farben, Beschläge etc. einzukaufen.

Die Erstausrüstung mit Lehr- und Lernmitteln für den Freizeitbereich enthält überwiegend Spielmaterial und Geräte für Angebote aller Art. Dabei würden nur solche Anschaffungen berücksichtigt, die mobil in Ausleihstellen oder stationär in spezifischen Freizeiträumen zum Einsatz kommen. Im allgemeinen werden Fachbereichsausstattungen mitgenutzt (Fotolabor, Musikzellen, Werkräume usw.).

Mit 50,- DM/Schüler konnten in Garbsen finanziert werden:

Bewegungsgeräte, Musikinstrumente, Medien und Verstärker, Brettspiele, Eßgeschirr, Bausätze, Werkzeuge, Gartengeräte, Elektrogeräte, Behälter, Hobby-Bücher und Tischsportspiele.

Durch diese Anschaffungen erlangt der Freizeitbereich eine gewisse Unabhängigkeit in der Angebotsprogrammierung, weil auf die Auslastung und Ausstattungsregelung der Fachbereiche keine Rücksicht genommen werden muß. Nur Werkzeuge und einzelne Sportgeräte können als Doppelanschaffung bezeichnet werden, der Rest ist nur im Freizeitbereich vorfindbar.

Der Ganztagszuschlag der erhobenen Schulen für jährliche Verbrauchsmittel schwankt zwischen 0 und 20,- DM/Schüler. Zwei Schulen streben 10,- DM/Schüler als Zielwert an. An einigen Schulen wurde dem Freizeitbereich, der sehr materialintensiv ist, die Finanzierung der Wahlkurse übertragen und dafür aus dem Schuletat etwas abgezweigt.

Personalkosten wurden in manchen Fällen gespart durch den Einsatz von Hilfskräften, Eltern, Studenten und Praktikanten. In anderen Schulen werden wenig personalintensive Freizeitstationen angeboten.

Die Verlagerung der Freizeitarbeit auf sozialpädagogische Berufe bedeutet eine Kostensenkung aufgrund der geringeren Bezahlung.

Ein Problem ist, daß Schulen länger geöffnet sind als Lehrerstunden zur Verfügung stehen. Das bewirkt große Gruppen bzw. verstärkte Aufsichtsbelastung, die oft freiwillig zusätzlich geleistet wird.

## 6.9 Schlußfolgerungen

Alle erhobenen Modelle kompensieren oder ergänzen den Unterricht in additiver Weise, obwohl es gelungen ist, Freizeiteinrichtungen relativ stark in die Schule zu integrieren. Unterrichtsverändernde Ansätze sind nur punktuell vorfindbar, wenn z. B. der Freizeitbereich im Unterricht ausgestaltet wird (IGS *Hildesheim*-Projektwoche, Jahrgangclubs). Schulergänzende Funktionen erhält der Freizeitbereich in Stadtstaaten, wo die Entwicklung von Bildungszentren bereits breit eingesetzt hat.

Die vorfindbaren positiven Ansätze in personeller, räumlicher oder zeitlicher Hinsicht zeigen mögliche Richtgrößen, doch wäre es verfrüht, Rückschlüsse auf die Angemessenheit aller Einzelanstrebungen zu ziehen. Das häufige Fehlen eines oder mehrerer Elemente der Aufbauorganisation macht alle anderen gut aufgebauten Maßnahmen oft wirkungslos.

Besonders in der Frage dezentraler Freizeiteinrichtungen auf Jahrgangsebene in Verbindung mit den entsprechenden Mitarbeitergruppierungen sind neuere Entwicklungen zu erwarten, weil hiervon die größten unterrichtsverändernden Effekte ausgehen können.

Tab. 10: Finanzielle Ausstattung

| Land | Schule                       | Finanzielle Ausstattung des Freizeitbereichs   |                             |  |
|------|------------------------------|--|-----------------------------|--|
|      |                              | Erstausstattung insgesamt  | Erstausstattung pro Schüler | Verbrauchsetat<br>Verbrauchsetat pro Schüler |
| BW   | GS Tübingen Waldhäuser Ost   | k. A. (Mitarbeit von Eltern und Studenten)   |                             |  |
| BE   | Mittelstufenzentren Berlin   |  |                             | DM 250,-<br>pro Jahrgangsstufe               |
| BR   | IGS Bremen-Ost <sup>1)</sup> | DM 40 000,-  | DM 40,-                     | DM 20 000,-                                  |
| BR   | IGS Bremen-West              | k. A.  |                             |  |
| HA   | IGS Steilshoop               | k. A.  |                             |  |
| HA   | IGS Mümmelmannsberg          | DM 4 000,- (Sachmittel<br>Bund-Länder-Mittel)  | DM 8,-                      |  |
| NS   | Robert Bosch GS Hildesheim   | (ausschließlich Spenden und Einnahmen aus dem Schülerkiosk)                          |                             |  |
| NS   | IGS Garbsen <sup>2)</sup>    | DM 266 000,-<br>(DM 108 000,- Einrichtung)<br>(DM 108 000,-<br>Lehr- und Lernmittel) | DM 100,-                    | DM 6 000,-                                   |
| NS   | IGS Roderbruch               | DM 10 000,-  | DM 9,-                      | DM 3 600,- (PZ-Erhebung b. 240 Schülern)     |
| NW   | IGS Kierspe                  | DM 20 000,-  | DM 12,-                     | DM 5 200,-                                   |
| NW   | IGS Rodenkirchen             |  |                             | DM 8 000,-                                   |
| SH   | IGS Kiel Friedrichsort       |  |                             | DM 10 000,-<br>gesamte Schule                |

Anm.: 1) Bremen-Ost Personalkosten (BLK Versuchsprogramm) ca. DM 1 700 000,-

2) Garbsen zus. Umbaukosten für FZ-Bereich (Gemeinde) DM 150 000,-

## Literaturverzeichnis

*Alberts, J. / Balzer, K. M. / Heister, H. W. / Warneken, B. J.* u. a.: Segmente der Unterhaltungsindustrie. (Mit Analysen von Musikbox, Flipperautomaten, Bowling, Gaststätten, Diskotheken, Motorrädergebrauchswert, Spiel-Bewegung.) Frankfurt/M. 1974.

*Andreae, C.*: Ökonomik der Freizeit. Hamburg 1970.

*Aurin, K.*: Pädagogisch-psychologische Kriterien der Strukturplanung von Bildungszentren in agrarisch-industriellen Entwicklungsräumen. In: Beiträge zur Regionalen Bildungsplanung. Veröffentlichungen der Akademie für Raumforschung und Landesplanung, Bd. 60. Hannover 1970.

*Ausubel, D. P.*: Das Jugendalter. Fakten, Probleme, Theorie. München 1968.

*Baer, U. / Tillmann, K.-J.*: Strategisches Lernen im schulischen Freizeitbereich. In: *Rolff, H.-G.* (u. a.): Strategisches Lernen in der Gesamtschule, Reinbek b. Hamburg 1974.

*Bartenwerfer, H.*: Psychische Beanspruchung und Ermüdung. In: *Mayer, A. und Herwig, B.* (Hrsg.) Handbuch der Psychologie, Bd. 9, Betriebspsychologie. Göttingen 1970.

*Beer, B.*: Genese einer Gesamtschule. Darstellung des Schulversuchs Integrierte Gesamtschule Kaiserslautern-Süd. Kaiserslautern 1973.

*Bengtson, A.*: Ein Platz für Kinder. Plädoyer für eine kindgemäße Umwelt. Wiesbaden / Berlin 1971.

*Bengtson, A.*: Ein Platz für Robinson. Internationale Erfahrungen mit Abenteuerplatzplätzen. Wiesbaden / Berlin 1972.

*Beplate, H. / Brix, E. / Hörl, G. / Kretschmar, B.*: Ganztagschulversuch an einer Grundschule eines städtischen Sanierungsgebietes - „Die Eichendorff-Grundschule“ Hannover-Linden. In: *Aurin, K.* (Hrsg.): Schulversuche in Planung und Erprobung. Innovationsstudien zur Schulreform an niedersächsischen Schulversuchen. Auswahlreihe B, Bd. 48/49, Hannover 1972.

*Bernhardt, M.* u. a. (Arbeitsgruppe „Soziale Organis.“): Soziale Organisation, soziales Lernen und Differenzierung. In: Die deutsche Schule, (1975) Heft 7/8.

*Blücher, V. Graf*: Das Freizeitverhalten von Jugendlichen. In: *Scheuch, E. K. und Meyersohn, R.* (Hrsg.): Soziologie der Freizeit. Köln 1972.

*Blücher, V. Graf*: Das Freizeitproblem und seine praktische Bewältigung. In: *Giesecke, H.* (Hrsg.): Freizeit- und Konsumerziehung. Göttingen 1974.

*Blücher, V. Graf*: Die Generation der Unbefangenen. Düsseldorf 1966.

*Blücher, V. Graf*: Freizeitbedürfnisse und Umwelt. In: *Opaschowski, H. W.* (Hrsg.): Freizeitpädagogik in der Leistungsgesellschaft. Bad Heilbrunn/Obb. 1973.

*Blücher, V. Graf*: Jugend, Bildung und Freizeit. 3. Untersuchung zur Situation der Deutschen Jugend im Bundesgebiet (Emnid) Emnid, Bielefeld o. J.

*Bollermann, G.:* Spiele für den Ernstfall – das Simulationsspiel – eine neue Unterrichtsmethode? In: *Schulmanagement* 5 (1975) Heft 4, S. 28 ff. Braunschweig.

*Bollnow, O.-F.:* Mensch und Raum. Stuttgart 1963.

*Bornemann, E. / Böttcher, H.:* Der Jugendliche und seine Freizeit. Göttingen 1964.

*Brokerhoff, K.-H.:* Stichwort: Tagesheimschule. Bochum 1971.

*Bühler, Ch.:* Kindheit und Jugend. Leipzig 1928.

*Bundesarbeitsgemeinschaft Jugendaufbauwerk e. V.* (Hrsg.): *Schulsozialarbeit*, Band 2. Bonn 1976.

*Bund-Länder-Kommission für Bildungsplanung:* Bildungsgesamtplan, Bd. 1. Stuttgart 1973.

*Busemann, A.:* Einführung in die pädagogische Jugendkunde. Bonn 1950.

*Butschkau, U. / Tillmann, K.-J.:* Politische Sozialisation in der Gesamtschule. Ziele, Fakten, Strategien. München 1972.

*Daublebsky, Benita:* Spielen in der Schule. Vorschläge und Begründung für ein Spielcurriculum. Stuttgart 1975.

*Daublebsky, Benita:* Was das Spielen in der Schule schwierig macht. In: *Schulmanagement* 5 (1975) Heft 4, S. 43–47. Braunschweig.

*Debesse, M.:* Entwicklungsstufen der Jugend. Hamburg 1960.

*Deutscher Bildungsrat* (Hrsg.): *Einrichtung von Schulversuchen mit Ganztagschulen*. Stuttgart 1968.

*Deutscher Bildungsrat* (Hrsg.): *Zur Neuordnung der Sekundarstufe II*. Stuttgart 1974.

*Dieckert, J.* (Hrsg.): *Freizeitsport. Aufgabe und Chance für Jedermann*. Düsseldorf 1974.

*Dirks, W.:* Politische Propädeutik in der Tagesheimschule. In: *Lohmann, J.* (Hrsg.). *Die Ganztagschule*. Bad Heilbrunn 1967.

*Domke, H.:* Die Freizeit der Berufsschuljugend – Eine empirische Untersuchung an fünf Berufsgruppen. Diss. Erlangen / Nürnberg 1970.

*Eheim, H. D.:* Zum Stand des Schulversuchs „Ganztagschule“ in Niedersachsen. In: *Nieders. Kultusministerium, Schulversuche und Schulreform*, Bd. 1/2. Hannover 1972.

*Eisenstadt, S. N.:* Von Generation zu Generation. München 1966.

*Emnid:* *Junge Menschen* 1964. Tabellarischer Bericht zur Untersuchung „Die Generation der Unbefangenen“. Bielefeld 1966.

*Emnid / Shell:* *Jugend zwischen 13 und 24*. Durchgeführt vom Emnid-Institut für Sozialforschung, im Auftrag des Jugendwerks der Deutschen Shell, bearbeitet von V. Graf Blücher, Bd. II. o. O. 1975.

*Erikson, E. H.:* *Childhood and Society*. New York 1950.

*Evers, C.-H.:* Einführung. In: *Rolff, H.-G.* (u. a.): *Strategisches Lernen in der Gesamtschule*. Reinbek b. Hamburg 1974, S. 9–20.

*Feitner, W.:* Eigenständigkeit pädagogischen Denkens. In: Die Erziehung. Wiesbaden 1953.

*Fend, H.:* Perspektiven der Forschung zum sozialen Lernen im Kontext der Schule. In: *Roth, H. / Friedrich, D.* (Hrsg.): Bildungsforschung, Probleme – Perspektiven – Prioritäten, Teil 1. Stuttgart 1975 (Bildungsrat-Gutachten Nr. 50).

*Fetscher, I.:* „Arbeit“ und „Freizeit“ 1970. In: *Opaschowski, H. W.* (Hrsg.): Freizeitpädagogik in der Leistungsgesellschaft. Bad Heilbrunn/Obb. 1973.

*Fetscher, I.:* Was ist schlecht an der „Leistungsgesellschaft“?. In: *Fetscher, I. / Richter, H. E.* (Hrsg.): Worte machen keine Politik. Reinbek b. Hamburg 1976.

Das *Fischer Lexikon* „Pädagogik“, *Groothoff, H. H.* (Hrsg.): Frankfurt/M. 1964.

*Frank, B.:* Kinder vor dem Bildschirm. In: Bertelsmann Briefe, Heft 83, November 1974, S. 16–24.

*Fröhlich, P. / Heilmeyer, J.:* Zielgruppenarbeit mit Kindern. Modell Kinderspielklub. Materialien zur Praxis neuer Spielmethoden. Köln 1974.

*Frommberger, H.* u. a.: Mahlzeiten und Getränke in der Gesamtschule und in der Ganztagschule. Braunschweig 1970.

*Frommlet, W. / Mayrhofer, H. / Zacharias, W.:* Eltern spielen – Kinder lernen . . . Handbuch für Spielaktionen. München 1972.

*Führ, Ch.:* Schulversuche 1965/66, Teil II: 50 Strukturberichte. Weinheim 1967.

*Gassner, E.:* Die städtebauliche Infrastruktur. In: *Pehnt, W.* (Hrsg.): Die Stadt in der Bundesrepublik Deutschland. Stuttgart 1974.

*GGG-AG „Sonderpädagogik“:* Zur integrativen Förderung von Schülern mit abweichendem Lern- und Sozialverhalten. Hrsg. v. d. *Gemeinnützigen Gesellschaft Gesamtschule e. V.* (Arbeitsmaterialien 1/76).

*GGG-AG „Ganztagschule – Freizeitbereich“:* Gesamtschule als Ganztagschule. – Zur pädagogischen Ausgestaltung des schulischen Freizeitbereichs. Hrsg. v. d. *Gemeinnützigen Gesellschaft Gesamtschule e. V.* (Arbeitsmaterialien 7/76). Bochum, Dezember 1976.

*Giesecke, H.:* Freizeit- und Konsumerziehung. Göttingen <sup>3</sup>1974.

*Giesecke, H.:* Didaktische Probleme der Freizeiterziehung. In: *Giesecke, H.* (Hrsg.): Freizeit- und Konsumerziehung. Göttingen 1974.

*Giesecke, H.:* Die Aufgaben der außerschulischen Bildungsstätten im Bildungssystem. In: deutsche jugend 25 (1977) Heft 1, S. 22–27.

*Goschler, W.* (1975): Selbstverwaltete Jugendzentren in Schleswig-Holstein. Dipl.-Arbeit. Kiel 1975.

*Grauer, G.:* Jugendfreizeitheim in der Krise. Weinheim 1973.

*GUS Gesellschaft für Umweltplanung Stuttgart mbH:* Materialien zur Größe von Schulgrundstücken. Schriften des Schulbauinstituts der Länder, Heft 58, Berlin 1975, Studien 26.

- Habermas, J.:* Soziologische Notizen zum Verhältnis von Arbeit und Freizeit. In: *Giesecke, H.* (Hrsg.): Freizeit- und Konsumerziehung. Göttingen <sup>3</sup>1974.
- Habermas, J.:* Legitimationsprobleme im Spätkapitalismus. Frankfurt/M. 1975.
- Hansen, R.-M. / Lüdtke, H.:* Sozialwissenschaftliche Grundlagen einer modernen Freizeitpädagogik. In: *Opaschowski, H. W.* (Hrsg.): Freizeitpädagogik in der Leistungsgesellschaft. Bad Heilbrunn/Obb. 1973.
- Heer, E. und W.:* Aktionen mit Schülern. Hinweise, Anregungen und Vorschläge zu kompensatorischen Spielen mit Objekten und Materialien. Weinheim, Basel 1975.
- Heimann, P.:* Erziehung zu einem sinnvollen Kulturverhalten. In: *Giesecke, H.* (Hrsg.): Freizeit- und Konsumerziehung. Göttingen <sup>3</sup>1974.
- Held, J.:* Jugendclubs als Feld der Sozialarbeit. Stuttgart 1974.
- Hellbrügge, Th.* (u. a.): Gesundheit und Leistungsfähigkeit im Kindes- und Jugendalter. Stuttgart 1960.
- Hentig, H. v.:* Freizeit als Befreiungszeit. Kritik eines Pädagogen an einem deterministischen Modell. In: *Opaschowski, H. W.* (Hrsg.): Freizeitpädagogik in der Leistungsgesellschaft. Bad Heilbrunn/Obb. 1973.
- Hielscher, H.:* Zum Begriff des „sozialen Lernens“. In: Westermanns Pädagogische Beiträge, (1975) Heft 5.
- Hölzel, Sven:* Freizeitpädagogik zwischen Gleichgültigkeit und Zwang. Neuwied und Berlin 1972.
- Hofmann, F.:* Über die für Berliner Schulen zweckmäßige Dauer und Lage der Unterrichtszeit. In: *Lohmann, J.* (Hrsg.): Die Ganztagschule. Bad Heilbrunn/Obb. 1967.
- Holtkemper, F.-J. / Schmitt, R.:* Zur Problematik der Ganztagschule. In: Münstersche Beiträge zu pädagogischen Zeitfragen (1967) Heft 5. Münster.
- Holtz, J.:* „Wo bin ich hier eigentlich?“ Eine Schule, die wie ein altes Kraftwerk wirkt. In: Die Zeit Nr. 16, Hamburg 9. April 1976.
- Hornstein, W.:* Aspekte und Dimensionen erziehungswissenschaftlicher Theorien zum Jugendalter. In: *Neidhardt / Bergius / Brocher / Hornstein / Rosenmayr / Loch:* Jugend im Spektrum der Wissenschaften. München 1972.
- Jaide, W.:* Aus empirischen Untersuchungen über Vorbilder heutiger Jugendlicher. In: *Schenk-Danzinger, L. / Thomae, H.* (Hrsg.): Gegenwartsprobleme der Entwicklungspsychologie. Göttingen 1963. Hogrefe.
- Jugendstudie Hildesheim:* Hildesheim 1973.
- Kampmann, L.:* Lern- und Spielort Schule. In: Schulmanagement, 5 (1975) Heft 4, S. 39-42. Braunschweig.
- Kath, B.:* Schule als Bildungszentrum. In: *Tillmann, K.-J.* (Hrsg.): Sozialpädagogik in der Schule. München 1976.
- Keim, W.* (Hrsg.): Gesamtschule: Bilanz ihrer Praxis. Hamburg 1973; besonders IV. Teil: Soziales Lernen, S. 287-380.

- Kennedy, M. / Lewis, D.:* Die Schule als Gemeinschafts- und Bildungszentrum. *Bauwelt* 15 (1974).
- Klafki, W.:* Der konsequenteste Schulversuch in der Bundesrepublik Deutschland: Die integrierte Gesamtschule. In: *Funk-Kolleg Erziehungswissenschaft*, Bd. 1. Frankfurt/M. 1970.
- Klatt, F.:* Gestaltung der freien Zeit des arbeitenden Menschen. In: *Giesecke, H.* (Hrsg.): *Freizeit- und Konsumerziehung*. Göttingen 1974.
- Kluth, H.:* Arbeit und Freizeit. In: *Röhrs, H.* (Hrsg.): *Die Bildungsfrage in der modernen Arbeitswelt*. Frankfurt/M. 1963.
- Koch, K. H. / Rolff, H. G.:* Konzepte der sozialen Organisation und Raumstruktur von Schulen der Sek. I. *Werkheft 1*, Arbeitsstelle für Schulentwicklungsforschung AFS. Dortmund 1974.
- Kohl, H.:* Freizeitpolitik. Frankfurt/M. 1976.
- Kollegstufe Nordrhein-Westfalen.* Heft 17 der Schriftenreihe des Kultusministers. Ratingen / Kastellaun / Düsseldorf 1972.
- Kommunale Stelle für Verwaltungsvereinfachung:* Mehrfach- und Mehrzwecknutzung von Gemeindebedarfseinrichtungen – Gutachten. Köln 1974.
- Vorläufiges Schulkonzept Kooperative Gesamtschule Osnabrück-Schinkel, ohne Verfasser, ohne Jahr.*
- Koordinierte Planung für die Freizeit in Berlin.* Bericht im Auftrag der Großen Planungskommission des Senats von Berlin vom 3. Juli 1973. Vervielf. Man.
- Kramer, D.:* Freizeit und Reproduktion der Arbeitskraft. Köln 1975.
- Krappmann, L.:* Soziale Kommunikation und Kooperation im Spiel und ihre Auswirkungen auf das Lernen. In: *Daublebsky, B.:* *Spielen in der Schule. Vorschläge und Begründungen für ein Spielcurriculum*. Stuttgart 1973.
- Kroner, I. / Melville, K.:* Baubezogene Aspekte der unterrichtsfreien Zeit an Ganztagschulen. Stuttgart: Institut für Schulbau 1976.
- Lammers, G.* (Hrsg.): *Freizeit. Rahmenthema einer Vortragsfolge*. Universität Karlsruhe, Institut für Städtebau und Landesplanung. Karlsruhe 1973.
- Langner, K. / Vorkauf, H.:* Soziale Koedukation in der Förderstufe: Hoffnung und Realität. Weinheim / Berlin / Basel 1970.
- Laux, E. / Naylor, H. / Eschbach, H.:* Zum Standortproblem öffentlicher Einrichtungen. Hannover 1973.
- Lefelmann, H.:* Unterrichtsfreies Lernen an der Gesamtschule. In: *Schule und Nation* 2 (1972), S. 17–18.
- Lehmann, G.:* Physische Belastung. In: *Handbuch der Psychologie*, Bd. 9, *Betriebspsychologie* (Hrsg.: *Mayer, A. / Herwig, B.*). Göttingen 1970.
- Lewin, K.:* *Feldtheorie in den Sozialwissenschaften*. Berlin 1963.

*Linde, H.:* Die Tagesschule. Tagesheimschule – Ganztagschule – Offene Schule. Heidelberg 1963.

*Linde, H.:* Die Einstellungen der Eltern zur fünftägigen hausaufgabenfreien Ganztagschule in 25 Volksschulen der Stadt Dortmund. In: *Lohmann, J.* (Hrsg.): Die Ganztagschule. Bad Heilbrunn 1967.

*Linde, H.:* Soziologische Aspekte verschiedener Organisationsformen der Ganztagschule. In: *Röhrs, H.* (Hrsg.): Der Aufgabenbereich der Pädagogischen Soziologie. Frankfurt/M. 1971.

*Lohmann, J.:* Die Ganztagschule im Rahmen der Gesamtschule. In: *Lohmann, J.* (Hrsg.): Gesamtschule – Diskussion und Planung. Weinheim, Berlin, Basel 1969.

*Lohmann, J.:* Organisatorische und didaktische Probleme der integrierten Gesamtschule. In: *Lohmann, J.* (Hrsg.): Gesamtschule – Diskussion und Planung. Weinheim, Berlin, Basel 1969.

*Lorenz, U.:* Ganztagschule im Versuch. München 1976.

*Lotz, H.:* „Disziplinschwierigkeiten“ und schulische Verhaltensauffälligkeiten. In: *Rolff, H. G.* u. a.: Strategisches Lernen in der Gesamtschule. Reinbek 1974, S. 111–133.

*Lüdtke, H.:* Freizeit in der Industriegesellschaft. Emanzipation oder Anpassung. 2. überarb. u. erg. Aufl. Opladen 1975.

*Lüdtke, H.:* Jugendliche in organisierter Freizeit. Weinheim 1972.

*Lüdtke, H.:* Politische Sozialisation in der Freizeit. In: Das Parlament Nr. 42 v. 16. 10. 1976, S. 13–14.

*Lüdtke, H. / Grauer, G.* (1973): Jugend – Freizeit – „Offene Tür“. Weinheim 1973.

*Mastmann, H. / Flößner, W. / Teschner, W. P.:* Gesamtschule. Ein Handbuch, hrsg. v. *H. Mastmann* u. a., Schwalbach b. Frankfurt/M. 1968.

*McCandless, B. R.:* Childhood Socialization. In: *Goslin, D. A.* (Hrsg.), Chicago 1969, Handbook of Socialization Theory and Research.

*Meyersohn, R.:* Grundformen und Bedeutung. In: *Scheuch, E. K. / Meyersohn, R.* (Hrsg.): Soziologie der Freizeit. Köln 1972.

*Mietzel, G.:* Pädagogische Psychologie. Göttingen 1973.

*Mollenhauer, K.:* Einige Überlegungen zu einer pädagogischen Theorie der Geselligkeit. In: *Giesecke, H.* (Hrsg.): Freizeit- und Konsumerziehung, Göttingen <sup>3</sup>1974.

*Mündel, W.:* Formen der Freizeitgestaltung bei Jugendlichen, Diss. Univ. Wien 1965.

*Narr, R.:* Kinderfest. Eine pädagogische und gemeinsoziologische Studie. Darmstadt 1974.

*Nahrstedt, W.:* Entstehung und Aufgaben der Freizeiterziehung. Zur gegenwärtigen Revolutionierung des Begriffs der Sozialpädagogik. In: Pädagogische Rundschau, 27 (1973) Heft 2. Ratingen.

*Nahrstedt, W.:* Freizeitberatung. Animation oder Emanzipation? Göttingen 1975.

*Nahrstedt, W.:* Freizeitpädagogik in der nachindustriellen Gesellschaft. Bd. 1: Historische Voraussetzungen und gegenwärtige Situation. Bd. 2: Zukunftsperspektiven und Professionalisierung. Neuwied und Darmstadt 1974.

*Negt, O.* (u. a.): Glocksee. In: Ästhetik und Kommunikation (1976). S. 22–23.

*Neidhardt, F.:* Bezugspunkte einer soziologischen Theorie der Jugend. In: *Neidhardt / Bergius / Brocher / Hornstein / Rosenmayr / Loch:* Jugend im Spektrum der Wissenschaften. München 1972.

*Neidhardt, F.:* Die Junge Generation (Reihe B der Beiträge zur Sozialkunde. Struktur und Wandel der Gesellschaft). Opladen 1967.

*Nicklis, W. S.:* Gibt es eine Alternative zur Gesamtschule? In: Bernischer Lehrerverein (Hrsg.): Gesamtschule. Bern und Stuttgart 1972.

Das neue *Niedersächsische Schulgesetz*. In: schule und ausbildung in niedersachsen. Ausgabe 7. Mai 1974.

*Oehlmann, K.* (1975): Zentrale Probleme der Ganztagschule und Beiträge zu ihrer Lösung durch den „Modellversuch Freizeit“ an der Gesamtschule Bremen-Ost. In: Gesamtschulinformationen 8 (1975), 3.

*Oehlschläger, H.:* Ganztagsgymnasium in einer ländlichen Region als Vorläufer der Schulreform der 60er Jahre – Das „Dietrich-Bonhoeffer-Gymnasium“ in Ahlhorn/Oldb. mit Schwerpunkt Oberstufenreform. In: *Aurin, K.* (Hrsg.): Schulversuche in Planung und Erprobung. Hannover 1972.

*Oerter, R.:* Die Entwicklung von Werthaltungen während der Reifezeit. München 1966.

*Oerter, R.:* Moderne Entwicklungspsychologie. Donauwörth 1971.

*Ohaus, W.:* Planung und Gründung der Kooperativen Gesamtschule Osnabrück-Schinkel. In: 1 Jahr Wissenschaftliche Begleitung an der Gesamtschule Osnabrück-Schinkel, Kooperatives System (Zwischenbericht 1971/72).

*Opaschowski, H. W.:* Im Brennpunkt: Der Freizeitberater, Modelle und Versuche zur Ausbildung in Freizeitberatung und Freizeitpädagogik. Düsseldorf 1973.

*Opaschowski, H. W.:* Pädagogik der Freizeit. Bad Heilbrunn 1976.

*Opaschowski, H. W.* (Hrsg.): Freizeitpädagogik in der Leistungsgesellschaft. Bad Heilbrunn 1977.

*Opaschowski, H. W.:* Freizeitpädagogik in der Schule – Ansätze zur Integration von unterrichtlichem und außerunterrichtlichem Lernen. Bad Heilbrunn 1977.

*PZB / Pädagogisches Zentrum Berlin* (Hrsg.): Schulischer Ganztagsbetrieb in England, Schweden und der DDR. Berlin 1976 a.

*PZB / Pädagogisches Zentrum Berlin* (Hrsg.): Sozialpädagogische Aspekte des Ganztagsbetriebs und des außerunterrichtlichen Bereichs an Gesamtschulen. Berlin 1976.

- Pankow, W.*: Kurse und Neigungsgruppen für alle Schüler. In: *Lohmann, J.* (Hrsg.): Die Ganztagschule. Bad Heilbrunn/Obb. 1967.
- Pankow, W.*: Schule und Freizeiterziehung. Erfahrungen in einer Fünftageschule. In: *Dietrich, T. / Kaiser, F.-J.* (Hrsg.): Aktuelle Schulprobleme. Bad Heilbrunn/Obb. 1970.
- Paul, H.*: Deutsches Wörterbuch. Bearb. v. *W. Betz*, Tübingen 1966.
- Peil, E.*: Betrifft Freizeit / Schülerwünsche / Kooperatives System / Vorhaben der WIB; Arbeitspapier der Wissenschaftlichen Begleitung vom 5. 2. 74.
- Peter, H.-U.*: Die Schule als soziale Organisation. Weinheim 1973.
- Pieper, J.*: Muße und Kult. München 1958.
- Preuss-Lausitz, U.*: Freizeit in einer Gesamtschule als Ganztagschule. In: Gesamtschul-Informationen 4 (1971), S. 29-34.
- Prior, H.*: Tutorensystem an der Gesamtschule. – Das Hamburger Modell. In: *Tillmann, K. J.* (Hrsg.): Sozialpädagogik und Schulreform. München 1976.
- Protokoll der Arbeitsgruppe „Integration der Hausaufgaben“* (Gestaltung der Lernprozesse an Ganztagschulen) der Zentralen Konferenz der Ganztagschulen Niedersachsens, vom 5. 5. 1973.
- Protokoll der Arbeitsgruppe „Probleme des Ganztagsunterrichts“* der Zentralen Konferenz der Ganztagschulen in Niedersachsen vom 20. 3. 74.
- Rauscher*: „Nur für Insider“, 10. 12. 74.
- Reyer, J.*: Die Barrieren zwischen Schule und Sozialpädagogik. In: *Tillmann, K. J.* (Hrsg.): Sozialpädagogik in der Schule. München 1976, S. 70-76.
- Richtlinien für die Volksschulen des Landes Niedersachsen*, hrsg. v. Niedersächsischen Kultusministerium. Hannover 1963.
- Rolff, H. G.*: Diagnose der Gesamtschule. In: Bernischer Lehrerverein (Hrsg.): Gesamtschule. Bern und Stuttgart 1972.
- Rosenmayr, L.*: Illusion und Realität der Freizeit (1968). In: *Scheuch, E. K. / Meyersohn, R.* (Hrsg.): Soziologie der Freizeit. Köln 1972.
- Roth, H.*: Jugend und Schule zwischen Reform und Restauration. Berlin, Hannover, Darmstadt 1961.
- Roth, H.*: Zur Diskussion um die Gesamtschule. In: *Dietrich, T. / Kaiser, F.-J.* (Hrsg.): Aktuelle Schulprobleme. Bad Heilbrunn/Obb. 1970.
- Rupprecht, H. M.*: Freizeit / Außerunterrichtliches Lernen an der Gesamtschule. In: neue deutsche schule 27/20 (1975), S. 378-379.
- Rutz, G.*: Untersuchungen zur Ganztagschule. Schwalbach 1968.
- Salzmann, Ch.*: Idee und Wirklichkeit der Schülerarbeitsgemeinschaften. In: Die Deutsche Schule, 61, (1969) Heft VII/VIII. Hannover, Berlin, Darmstadt, Dortmund.
- Schallert, E.*: Vergleichende Zeitstudien der Freizeit von Schülern in Ganztags- und Halbtagschulen (vervielf. Manuskript) o. O. 1974/75.
- Schallert, R.*: Die schulischen und außerschulischen Aktivitäten auf der Grundlage vergleichender Zeitstudien bei 11- bis 13jährigen Grundschulern

- an Halbtags- und Ganztagschulen. Examensarbeit Päd. Hochschule Berlin, Berlin 1974.
- Scharmann, D.-L.*: Konsumverhalten von Jugendlichen. München 1965.
- Scheipl, J.*: Ganztagschule – Problem und Aufgabe. München 1974.
- Schelsky, H.*: Das Recht auf die Freizeit der anderen. In: *Giesecke, H.* (Hrsg.): Freizeit- und Konsumerziehung. Göttingen 1974.
- Schelsky, H.*: Die skeptische Generation. Düsseldorf – Köln, 1957.
- Scheuch, E. K. / Meyersohn, R.* (Hrsg.): Soziologie der Freizeit. Gütersloh 1972.
- Schilling, J.*: Jugend und Freizeit. Tübingen 1974.
- Schlömerkemper, J.*: Konfliktquellen im reformierten Schulsystem. In: *Tillmann, K.-J.* (Hrsg.): Sozialpädagogik in der Schule. Juventa, München 1976, 70–96.
- Schmidtke, H.* (Hrsg.): Ergonomie 1 – Grundlagen menschlicher Arbeit und Leistung. München 1973.
- Schmitz-Scherzer, R.* (Hrsg.): Freizeit. Eine problemorientierte Textsammlung. Akademische Verlagsgesellschaft. Frankfurt/M. 1974.
- Schmitz-Scherzer, R.*: Sozialpsychologie der Freizeit. Stuttgart 1974.
- Schneider, H.*: Spaß in der Schule. Frankfurter Rundschau, Nr. 8 v. 10. 1. 1976, S. 8.
- Schnetz, W.-P.* (Hrsg.): i. A. des informellen Treffens junger europäischer Künstler während der XX. Olympiade München 1972: Über das Spiel hinaus. Freizeiträume der Zukunft. München, Gütersloh, Wien 1973.
- Schönwälder, H.-G.*: Zu einigen Arbeitsphysiologischen Grundlagen des Lernens an Ganztagschulen. In: *Dorner, R. und Witzel, H.* (Hrsg.): Ganztagschule – Zielsetzung und Organisation eines alternativen Schulmodells, (EGS-Texte). Ravensburg 1976.
- Schottmayer, G. / Christmann, R.*: Kinderspielplätze. Bonn 1976.
- Schriften des Schulbauinstituts der Länder Berlin*: Heft 45.
- Schulz-Dornburg, U. / Zimmer, J. / Schneider, M., Abenteuerspielplatzgruppe Märkisches Viertel Berlin, Schottmayer, G.*: Abenteuerspielplätze. Düsseldorf, Wien 1972.
- Schulz, W.*: Freizeitverhalten als pädagogisches Problem. In: *Giesecke, H.* (Hrsg.): Freizeit- und Konsumerziehung. Göttingen 1974.
- Senat der Freien und Hansestadt Hamburg* (Hrsg.): Jugendbericht '73. Hamburg 1973.
- Shils, E.*: Die Massengesellschaft und ihre Kultur. In: *Scheuch, K. / Meyersohn, R.* (Hrsg.): Soziologie der Freizeit. Köln 1972.
- Siewert, P.*: Ausgabenberechnung für Ganztagschulen. Gutachten und Studien der Bildungskommission. Deutscher Bildungsrat, 6. Stuttgart 1968, 21972.
- Sozialpädagogische Fortbildungsstätte Haus am Rupenhorn* (Hrsg.): Der Jugendclub im Bildungszentrum, Berlin o. J. (vervielf. Manuskript).
- Spranger, E.*: Psychologie des Jugendalters. Leipzig 1925.

*Stadt Braunschweig:* Jugendstudie. Unveröffentlichtes Manuskript. Braunschweig 1974.

*Strzelewicz, W.:* Jugend in ihrer freien Zeit. München 1965.

*Tenbruck, F. H.:* Jugend und Gesellschaft. Freiburg 1962.

*Thomae, H. (Hrsg.):* Entwicklungspsychologie. 9. Bd. Hdb. der Psychologie. Göttingen 1959.

*Tillmann, K.-J. (Hrsg.):* Sozialpädagogik in der Schule. München 1976.

*Timm, A.:* Verlust der Muße. Der historische Weg zur Freizeitgesellschaft. In: *Opaschowski, H. W. (Hrsg.):* Freizeitpädagogik in der Leistungsgesellschaft. Bad Heilbrunn/Obb. 1973.

*Tutorensysteme an Gesamtschulen.* In: Kurzinformation 3. Dez. 1972. Schulbuchinstitut der Länder, Berlin.

*Ulrich, E.:* Periodische Einflüsse auf die Arbeit (Jahres-, Wochen- und Tageschwankungen). In: Handbuch der Psychologie, Bd. 9, Betriebspsychologie (Hrsg.: *Mayer, A. und Herwig, B.*). Göttingen 1970.

*Undeutsch, U.:* Entwicklung und Wachstum. In: *Thomae, H. (Hrsg.):* Hdb. d. Psychologie, 3, Entwicklungspsychologie. Göttingen 1959, 79-103.

*Wachler, D.:* Das verlängerte Wochenende in seinen Auswirkungen auf Haushalt und Familie. Reihe „Schule in der Gesellschaft“. Düsseldorf 1972.

*Weber, E.:* Das Freizeitproblem. München/Basel 1963.

*Weber, E.:* Die freizeitpädagogische Herausforderung der Schule. In: *Opaschowski, W. (Hrsg.):* Freizeitpädagogik in der Leistungsgesellschaft. Bad Heilbrunn/Obb. 1973.

*Weber, E.:* Die Gemeinschaftserziehung in der Spielgruppe. In: *Röhrs, H. (Hrsg.):* Der Aufgabenkreis der Pädagogischen Soziologie. Frankfurt/M. 1971.

*Weber, J. / Riekmann, J.:* Die Superschule – von der Gesamtschule zum Bildungszentrum für alle! Düsseldorf 1973.

*Weeber + Partner,* Büro für Stadtplanung und Sozialforschung: Gemeinschaftseinrichtungen. Bauliche, organisatorische und soziologische Aspekte von Freizeit- und Sozialeinrichtungen in verdichteten Wohngebieten. Beispiele aus der Bundesrepublik Deutschland, der Schweiz und den Niederlanden. Stuttgart 1975.

*Weiss, R. S. / Riesmann, D.:* Entwicklung des Freizeitverhaltens. In: *Scheuch, E. K. / Meyersohn, R. (Hrsg.):* Soziologie der Freizeit. Köln 1972.

*Weißgerber, H.,* Evangelisches Jugendwerk Stuttgart (Hrsg.): Freizeithandbuch für die Jugendarbeit. Camp- und Fahrtberichte, Arbeitshilfen, Adressen, Spiele. Mainz/Stuttgart 1974.

*Wellendorf, F. (1974):* Schulische Sozialisation und Identität. Weinheim 1974.

*Werner, A. und Blumers, F.-O.:* Jugend und Freizeit in Ulm. Ulm o. J.

*Wind, H.* (Gesamtschule Weinheim): Arbeitspapier für die Arbeitsgruppe „Freizeit“ der Zentralen Konferenz der Ganztagschulen in Niedersachsen vom November 1972.

*Wittig, H. E.:* Schule und Freizeitgestaltung. In: Material und Nachrichtendienst der Arbeitsgemeinschaft Deutscher Lehrerverbände, Nr. 98, 11. Jahrgang, September 1960. Frankfurt/M.

*Zentrale Arbeitsgruppe ‚Freizeitbereich‘ der Ganztags- und Gesamtschulen in Niedersachsen:* Handreichungen für den Freizeitbereich an Ganztagschulen. Zwischenbericht, Stand 15. 1. 1977 (Manuskript, vervielfältigt).

## Die Autoren

### Günter Binstener

Jahrgang 1943; absolvierte ein Hauptschullehrerstudium und arbeitet seit 1971 als Lehrer an der Robert-Bosch-Gesamtschule in Hildesheim. Seit 1974 ist er dort Fachbereichsleiter „Freizeit“ und Mitglied der zentralen Arbeitsgruppe „Gestaltung des Freizeitbereichs an Ganztagschulen“ der niedersächsischen Ganztags- und Gesamtschulen.

#### *Veröffentlichungen:*

Zeitschriftenaufsätze, Buchbeiträge, Verbandskonzepte der Gemeinnützigen Gesellschaft Gesamtschule.

### Klaus Hoyer

Jahrgang 1947; absolvierte sein Hauptschullehrer-Studium an der PH Hannover und arbeitet seit 1971 als Lehrer an der Integrierten Gesamtschule Garbsen. Seit 1974 ist er dort Fachbereichsleiter „Freizeit“ und ebenfalls seit 1974 Moderator der Zentralen Arbeitsgruppe „Gestaltung des Freizeitbereichs an Ganztagschulen“ der niedersächsischen Ganztags- und Gesamtschulen.

#### *Veröffentlichungen:*

Zeitschriftenaufsätze, Buchbeiträge, Verbandskonzepte als Arbeitsgruppenergebnisse der Gemeinnützigen Gesellschaft Gesamtschule, Gutachten, Entwicklung von Handreichungen für das niedersächsische Kultusministerium zum Thema „Freizeitbereich an der Ganztagschule“.

### Uwe Volker Karst

Jahrgang 1946; absolvierte sein Studium für das Lehramt an Grund- und Hauptschulen an der PH Westfalen-Lippe, erhielt 1972 das Diplom in Pädagogik mit den Beifächern Geschichte, Politikwissenschaften und Soziologie und promovierte 1977 im Fach Erziehungswissenschaften über das Thema „Freizeit und Schule“. Von 1972–73 war U. V. Karst Fachlehrer für Deutsch am Gymnasium, 1974–1976 wissenschaftlicher Assistent für Erziehungswissenschaften an der PH Westfalen-Lippe Abt. Bielefeld und wurde 1976 als Lehrbeauftragter für Freizeitpädagogik an die Gesamthochschule Duisburg berufen.

#### *Weitere Funktionen:*

Seit 1973 Mitglied des Forschungsvorstandes der „interdisziplinären Forschungsgruppe für Freizeit und sozialplanung“ (ifffsus) in Siegen. Seit 1974 geschäftsführendes Vorstandsmitglied des 1. Deutschen Freizeitinstituts, des „Instituts für Freizeitforschung und Freizeitstudien“ mit Sitz in Siegen; Pädagogischer Mitarbeiter des Saarländischen Rundfunks, Abt. Schulfunk, für Schul- und Freizeitfragen; Pädagogischer Mitarbeiter des „Bundesverbandes der Berufskraftfahrer-, Fahrer- und Verkehrserzieher-Ausbildungsstätten“ für Fragen der Verkehrspädagogik;

*Veröffentlichungen:*

Seit 1973 bislang 5 Forschungsaufträge im Themenbereich „Freizeit“ vom BMJFG, der Stadt Siegen und dem Magistrat der Stadt Frankfurt. Zahlreiche Vorträge und Publikationen im Themenbereich „Freizeit“.

**Margrit Kennedy**

Jahrgang 1939; studierte an der TH Darmstadt Architektur – Abschluß: Diplom-Ingenieur; an der Graduate School of Public and International Affairs, University of Pittsburgh, USA – Abschluß: Master of Urban and Regional Planning und absolvierte ein Doktoranden-Studium bis zu den „Comprehensive Examinations“.

Margrit Kennedy erstellte u. a. Gutachten für verschiedene Organisationen (University City Science Center, Philadelphia, Western Pennsylvania Conservancy, Pittsburgh, Citizens Alliance Service of Pennsylvania, Schulbauinstitut der Länder, Berlin.)

*Veröffentlichungen (zum Freizeitbereich in der Schule):*

mit *David Lewis*, „Die Schule als Gemeinschafts- und Bildungszentrum“, Bauwelt 15, 1974;

mit *David Lewis*, „Granada, ein Modellspiel zur Programmierung von Schulen und Gemeinschaftszentren mit den Betroffenen“, Bauwelt, Oktober/November 1975;

mit *Hartmut Lüdtke* (et al.), Materialien zum Freizeitbereich in der Schule, Hrsg. Schulbauinstitut der Länder Berlin, unveröffentlichte Manuskripte, 1975;

mit *Declan Kennedy*, Educational Facilities and the Community, Research Project Report, UNESCO Contract No. 526106, Paris, 1975;

mit *Declan Kennedy*, „Educational Facilities and the Community, Federal Republic of Germany – West Berlin“, in *Ekistics*, Vol. 40, No. 240, November, 1975;

Die Schule als Gemeinschaftszentrum, Beispiele aus den Vereinigten Staaten, Hrsg. Schulbauinstitut der Länder, Berlin, 1975;

„Some Examples of Co-ordination in the United States“, Co-Ordination of School and Community Facilities, Programme on Educational Building, OECD, Paris, 1976;

Educational Facilities and the Community, Educational Facilities Section, UNESCO, Paris, 1977.

**Peter Klein**

Jahrgang 1937; absolvierte ein Studium für das Lehramt an Realschulen und ist Lehrer an der Kooperativen Gesamtschule Osnabrück-Schinkel. Er war dort von 1972–75 wissenschaftlicher Begleitlehrer und leitet seit dem Schuljahresbeginn 1975 die Orientierungsstufe.

**Ingrid Kroner**

Jahrgang 1932; arbeitete als Funkjournalistin, studierte dann Sozialwissenschaften in Tübingen und promovierte 1975 in diesem Fach. Ingrid Kroner war 1974–76 wissenschaftliche Mitarbeiterin in der Forschungsabteilung des Schulbauinstituts der Universität Stuttgart und ist seit 1975 Lehrbeauftragte für Stadtsoziologie im Städtebauinstitut.

*Veröffentlichungen:*

Neben den im Dokumentationsteil aufgeführten Veröffentlichungen u. a.: *Genitale Lust im Kulturkonflikt*, Tübingen 1974.

*Walter und Ingrid Kroner*, Schulbau – quo vadis. In: Deutsche Bauzeitschrift, Gütersloh, Heft 4/77.

**Hartmut Lüdtke**

Jahrgang 1938; studierte Soziologie, Politologie, Psychologie und Erziehungswissenschaft in Hamburg und Berlin, war 1967 bis 1968 wissenschaftlicher Assistent an der FU Berlin, 1969–1976 Referent für Empirische Sozialforschung an der Hochschule für Wirtschaft und Politik Hamburg und ist seit Oktober 1976 o. Professor für Soziologie an der Pädagogischen Hochschule Niedersachsen, Abteilung Hannover.

*Veröffentlichungen:*

u. a.: *Jugendliche in organisierter Freizeit* (1972);

mit *J. Friedrichs*: *Teilnehmende Beobachtung* (2. Auflage 1973);

*Freizeit in der Industriegesellschaft* (2. Auflage 1975), Herausgeber von: *Erzieher ohne Status?* (1973);

*Generationsdynamik und Jugend* (1977).

**Rainer Mauritz**

Jahrgang 1950; absolvierte an der Fachhochschule für Sozialpädagogik in Hildesheim sein Studium und arbeitet seit 1975 an der Robert-Bosch-Gesamtschule in Hildesheim als Sozialpädagoge.

**Horst W. Opaschowski**

Jahrgang 1941, ist Professor für Erziehungswissenschaft an der Universität Hamburg, Vorsitzender des ersten deutschen Instituts für Freizeitstudien und Freizeitforschung e. V. Siegen; Wiss. Vorstandsmitglied des Studienkreises für Tourismus e. V. Starnberg; Korresp. Mitglied der Academie Internationale du Tourisme Monte Carlo; 1973 bis 1975 Mitglied der interdisziplinären Projektgruppe „Freizeitpolitik“ des Bundesministers für Jugend, Familie und Gesundheit.

*Veröffentlichungen u. a.:*

*Jugendauslandsreisen. Geschichtliche, soziale und pädagogische Aspekte*, Neuwied/Berlin 1970;

Freizeit und Schule – zwei Begriffe, die einander auszuschließen scheinen. So jedenfalls will es das traditionelle Verständnis von Schule. Aber spätestens bei der Einführung von Nachmittagsunterricht oder bei stundenplanmäßig bedingten Freistunden stellt sich die Frage: Was tun mit der freien Zeit? Die Autoren versuchen, Schulleitern, -planern und Lehrern darauf eine

Antwort zu geben. Untersuchungen zum Freizeitverhalten von Jugendlichen, eine Bestandsaufnahme von Freizeiteinrichtungen an Ganztagschulen, daraus abgeleitete Vorschläge, wie man es besser machen könnte – baulich, organisatorisch, pädagogisch – sollen helfen, daß Schule und Freizeit kein Widerspruch sein muß.